

RO.0004.329.2021

**Pan
Benedykt Nitka
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzemeszna**

Odpowiadając na pismo z dnia 5 maja 2021 r. znak RO.0004.329.2021 r. w sprawie interpelacji i wniosków zgłoszonych podczas obrad XLI/2021 sesji Rady Miejskiej Trzemeszna w dniu 28 kwietnia 2021 r. informuję, co następuje:

I. INTERPELACJE i WNIOSKI

1. Radny KACPER LIPÍŃSKI odniósł się do odpowiedzi na interpelację udzieloną przez Burmistrza dotyczącą świadczenia pomocy prawnej dla firm i zapytał jak to wygląda ze strony Urzędu? Czy to zostało zorganizowane? Czy mamy wydzielony numer telefonu? Na jaki etapie to jest, bo na razie jest deklaracja Kancelarii prawnej, ale przez miesiąc, co się stało w tym temacie? Czy już pomagamy? Czy wyszliśmy z propozycją? Czy przedsiębiorcy wiedzą, że my pomagamy? Radny LIPÍŃSKI prosił o uzupełnienie tej informacji.

Odpowiedź:

Zwróciłem się do Kancelarii Prawnej o opinię w sprawie interpelacji Pana Radnego. Kancelaria odpowiedziała, deklarując wolę przystąpienia do udzielania pomocy potrzebującym przedsiębiorcom. Przedsiębiorcy mają kontaktować się telefonicznie z Kancelarią. Obsługi będzie dokonywał pracownik Kancelarii. W najbliższym czasie odbędzie się telekonferencja z udziałem zainteresowanych stron. Szczegóły telekonferencji uzgodnię z mecenasem Leśnym po jego powrocie do kraju. Na najbliższej sesji przedstawię pełną informację w tej sprawie, która zostanie podana do wiadomości na stronie Urzędu Miejskiego Trzemeszna.

2. Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA w nawiązaniu do interpelacji Radnej RENATY WIŚNIEWSKIEJ w sprawie wieży ciśnień prosiła o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie wszystkim radnym - członkom Komisji Społecznej, która rozmawiała z przedstawicielami Firmy T-Mobile. Radna dodała, że Komisja argumentowała rozwiązanie szczególnie wpływem na zdrowie mieszkańców. Stwierdziła następnie, że argumenty, które przytaczano tutaj nie mają odzwierciedlenia również i w tej lokalizacji, dlatego prosi o odpowiedź dla wszystkich członków Komisji. Radna BUZAŁA wyraziła żal i stwierdziła, że dano czas, aby rozwiązanie nie było tak drastyczne, że nie ma tego miejsca wyznaczonego, ale też, jak podkreśliła członkowie Komisji Społecznej chcieliby uczestniczyć w przed decyzyjnych etapach, czy udzieleniu opinii, czy doradztwa, jeżeli w ogóle Burmistrz jest zainteresowany opinią Komisji Społecznej. Przewodnicząca Komisji dodała, że jest to ważny problem i powiedziała: „Zaczynaliśmy razem, a kończymy jak gdyby osobno i jeszcze w niepełnej zgodzie”.
3. Radny KACPER LIPÍŃSKI stwierdził, że przenosząc maszt z Przychodni

nie miał za bardzo świadomości, co robi, bo będą go teraz przenosić z miejsca na miejsce. Radny powiedział: „Nie podpieramy się żadnymi faktami naukowymi tylko szumem internetowym” i dodał, że pisał interpelację w tej sprawie 5 lat temu. Stwierdził następnie, że polskie przepisy nie bardzo chronią mieszkańców. Zdaniem Radnego trzeba by mieć opinię specjalisty i od tego momentu kierować się prostą zasadą w umiejscowieniu tych nadajników na terenie Trzemeszna, bo może się tak zdarzyć, że maszt zostanie umieszczony na prywatnym gruncie, obok innych domostw i co Rada Miejska wtedy będzie mogła zrobić?

Odpowiedź na pyt. 2 i 3:

W odpowiedzi na interpelację uprzejmie informuję, że zwrócono się do Remondis Aqua Trzemeszno o udzielenie informacji na temat ustaleń dotyczących umowy na montaż anten na wieży ciśnień. Pragnę podkreślić, że zgoda Burmistrza wynika tylko z aspektu własności, bowiem wszelkie rozmowy prowadziła samodzielnie spółka Remondis. Wcześniej Urząd Miejski Trzemeszna rozważał i wskazywał inne lokalizacje, które nie spełniły oczekiwań inwestora.

Równolegle UM Trzemeszna 28 kwietnia br. zwrócił się do operatora o ustosunkowanie się do kwestii technicznych w zakresie parametrów, oddziaływania na środowisko, mocy anten oraz ewentualnej technologii 5G. Po uzyskaniu odpowiedzi, zostanie ona niezwłocznie przekazana do informacji Rady Miejskiej Trzemeszna.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Małgorzaty Podedwornej – Inspektora ds. gospodarowania nieruchomościami

4. Radny MARCIN JAKUBIAK odniósł się do odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na ostatniej sesji odnośnie prowadzonej działalności w miejscowości Popielewo, ponieważ odpowiedź Wiceburmistrza jest dla w/w nie satysfakcjonująca. Zdaniem Radnego umowa dzierżawy, to nie jest zgoda na prowadzenie działalności, dodał, że prowadzenie działalności określone jest m.in. w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zapytał następnie, czy w tym miejscu jest w ogóle plan zagospodarowania przestrzennego? Czy jest zgoda na prowadzenie działalności, a także, czy jest uiszczany podatek od prowadzenia działalności? Pan JAKUBIAK przypomniał, że od momentu zadania tego pytania mija już 1,5 miesiąca i do dnia dzisiejszego tej odpowiedzi nie otrzymał.

Odpowiedź:

Udzielając informacji Panu Radnemu wskazałem na tytuł prawny do władania gruntem, i jak podałem, jest to umowa dzierżawy, nie odnosząc się do kwestii prowadzonej działalności gospodarczej. Pan Radny natomiast rozszerza swoje zapytanie o kwestię podstaw prowadzonej działalności.

Chciałbym zaznaczyć, jak zapewne Pan wie, że każda działalność prowadzona jest co do zasady w ramach zasady swobody działalności gospodarczej. Zgodnie z informacjami przedłożonymi przez prowadzącego działalność, została ona zgłoszona do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Tak jak powiedziałem na sesji, dla przedmiotowego terenu nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Jak podałem w udzielonej informacji i także ustnie na sesji, jeżeli chodzi o kwestię podatkową, poleciłem Referatowi Finansowo-Księgowemu przeprowadzenie czynności sprawdzających i kontrolnych w tym zakresie.

W aspekcie złożonego zapytania trudno zrozumieć w jakim zakresie prowadzona działalność jest problematyczna.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Dariusza Jankowskiego – Z-cy Burmistrza

5. Pan MARCIN JAKUBIAK odniósł się również do kwestii dotyczącej parkujących samochodów i powołał się na odpowiedź Urzędu, z której wynika, że nie ma podstaw

prawnych, żeby coś zrobić z tą sprawą, bo pojazdy są sprawne, mają tablice i są zarejestrowane. Pan JAKUBIAK stwierdził, że nie do końca tak jest i nie wie, czy urzędnicy, to sprawdzili, że nadal stoją samochody na zagranicznych rejestracjach, gdzie mijają już 30 dni, a tyle jest czasu na zarejestrowanie samochodu sprowadzonego z zagranicy.. Pan JAKUBIAK dodał, iż sądzi, że te samochody nie są zarejestrowane. Radny podkreślił, że przepisy Prawa Ruchu Drogowego jasno określają jak te auta można usunąć – art. 130 a, który reguluje zasady usunięcia samochodu i poprosił, aby urzędnicy zweryfikowali, czy te pojazdy mają aktualne ubezpieczenie OC?

6. Radny MACIEJ DALEWSKI odnosząc się do wypowiedzi Radnego JAKUBIAKA stwierdził, że urzędnicy nie mają żadnego prawa sprawdzać samochodów, jak długo stoją - czy tydzień, miesiąc, czy pół roku, ponieważ nikt nikomu nie zabroni postawić samochodu na legalnym parkingu. Zdaniem Radnego DALEWSKIEGO sprawdzenie, czy samochód jest ubezpieczony, czy nie to nie jest kompetencją urzędników. Przyznał rację Radnemu JAKUBIAKOWI, że trzeba coś z tym zrobić, ponieważ samochody rosną, jak grzyby, dodał, że jest to kompetencją Policji, władz, a nie urzędników. Urzędnicy mogą to zgłosić do odpowiednich organów, ponieważ jest to parking miejski. Zdaniem Radnego DALEWSKIEGO każdy może postawić samochód i powiedział: „ Ja mogę postawić traktor i może stać pół roku”.
7. Radny MARCIN JAKUBIAK stwierdził, że są miasta, gdzie samochody są usuwane jak np. w Mogilnie.

Odpowiedź na pyt. 5,6,i 7:

Gmina Trzemeszno nie ma żadnych podstaw prawnych ani nie jest organem upoważnionym do sprawdzania ważności tablic rejestracyjnych oraz przepisów dotyczących sprowadzenia i rejestrowania samochodów pochodzących z zagranicy. Przepis art. 130a na, który Pan się powołuje wskazuje usunięcie pojazdu w następujących okolicznościach:

ART. 130A. [USUNIĘCIE POJAZDU Z DROGI. PRZEPADEK POJAZDU. KOSZTY USUNIĘCIA]

1. Pojazd jest usuwany z drogi na koszt właściciela w przypadku:

- 1) pozostawienia pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu;
- 2) nieokazania przez kierującego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu lub dowodu opłacenia składki za to ubezpieczenie, jeżeli pojazd ten jest zarejestrowany w kraju, o którym mowa w art. 129 ust. 2 pkt 8 lit. c;
- 3) przekroczenia wymiarów, dopuszczalnej masy całkowitej lub nacisku osi określonych w przepisach ruchu drogowego, chyba że istnieje możliwość skierowania pojazdu na pobliską drogę, na której dopuszczalny jest ruch takiego pojazdu;
- 4) pozostawienia pojazdu nieoznakowanego kartą parkingową, w miejscu przeznaczonym dla pojazdu kierowanego przez osoby wymienione w art. 8 ust. 1 i 2;
- 5) pozostawienia pojazdu w miejscu obowiązywania znaku wskazującego, że zaparkowany pojazd zostanie usunięty na koszt właściciela;
- 6) kierowania nim przez osobę nieposiadającą uprawnień do kierowania pojazdami albo której zatrzymano prawo jazdy i nie ma możliwości zabezpieczenia pojazdu poprzez przekazanie go osobie znajdującej się w nim i posiadającej uprawnienie do kierowania tym pojazdem, chyba że otrzymała ona pokwitowanie, o którym mowa w art. 135 ust. 2

1a. Pojazd jest usuwany z drogi na koszt wykonującego przejazd drogowy w przypadku, o którym mowa w art. 140ad ust. 2 pkt 2.

2. Pojazd może być usunięty z drogi na koszt właściciela, jeżeli nie ma możliwości zabezpieczenia go w inny sposób, w przypadku gdy:

1) kierowała nim osoba:

a) znajdująca się w stanie nietrzeźwości lub w stanie po użyciu alkoholu albo środka działającego podobnie do alkoholu,

- b) nieposiadająca przy sobie dokumentów uprawniających do kierowania lub używania pojazdu;
- 2) jego stan techniczny zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego, powoduje uszkodzenie drogi albo narusza wymagania ochrony środowiska.
3. Pojazd może być przemieszczony lub usunięty z drogi, jeżeli utrudnia prowadzenie akcji ratowniczej.
4. Dyspozycję przemieszczenia lub usunięcia pojazdu z drogi wydaje:
- 1) policjant – w sytuacjach, o których mowa w ust. 1-3;
 - 2) strażnik gminny (miejski) – w sytuacjach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 4 i 5;
 - 3) osoba dowodząca akcją ratowniczą – w sytuacji, o której mowa w ust. 3.
- 5a. W przypadkach określonych w ust. 1 i 2 pojazd jest usuwany z drogi przez jednostkę wyznaczoną przez starostę.
- 5b. Starosta, wyznaczając jednostkę do usuwania pojazdów, kieruje się przesłankami zachowania rzetelności oraz zapewnienia najwyższej jakości świadczonych usług, a w szczególności bierze pod uwagę:
- 1) standard wyposażenia i oznakowania pojazdu przeznaczonego do usuwania lub przemieszczania pojazdów;
 - 2) liczbę i rodzaj pojazdów przystosowanych do usuwania lub przemieszczania pojazdów, stosownie do wielkości obszaru świadczonych usług;
 - 3) deklarowany czas przybycia na miejsce zdarzenia;
 - 4) zobowiązanie jednostki do realizacji każdego zlecenia usunięcia pojazdu z drogi;
 - 5) opinię właściwego miejscowo komendanta powiatowego Policji w zakresie dotychczasowego przebiegu ewentualnej współpracy jednostki z Policją;
 - 6) konieczność zachowania warunków konkurencji;
 - 7) proponowaną cenę usługi.
- 5c. Pojazd usunięty z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1 i 2, umieszcza się na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie.
- 5d. Starosta, wyznaczając jednostkę do prowadzenia parkingu strzeżonego, kieruje się przesłankami rzetelności oraz zapewnienia najwyższej jakości świadczonych usług, a w szczególności bierze pod uwagę:
- 1) standard wyposażenia parkingu strzeżonego, a zwłaszcza rodzaj ogrodzenia, oświetlenie i monitoring;
 - 2) liczbę miejsc do parkowania pojazdów;
 - 3) proponowany rodzaj zabezpieczenia pojazdów;
 - 4) warunki utrzymywania pojazdów, a zwłaszcza pojazdów z uszkodzeniami powypadkowymi;
 - 5) miejsce położenia parkingu;
 - 6) opinię właściwego miejscowo komendanta powiatowego Policji w zakresie dotychczasowego przebiegu ewentualnej współpracy jednostki z Policją;
 - 7) zobowiązanie jednostki do realizacji każdego zlecenia umieszczenia pojazdu na parkingu strzeżonym;
 - 8) konieczność zachowania warunków konkurencji;
 - 9) proponowaną cenę usługi.
- 5e. Wyznaczenie jednostki usuwającej pojazd oraz prowadzącej parking strzeżony, na którym umieszcza się usunięty pojazd, następuje poprzez wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem warunków określonych w ust. 5b i 5d. Wyznaczenie następuje na czas określony, nie dłuższy niż 3 lata. Starosta może wyznaczyć więcej niż jedną jednostkę.
6. Usunięty pojazd umieszcza się na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie. Wysokość opłat ustala rada powiatu.
7. Wydanie pojazdu następuje po okazaniu dowodu uiszczenia opłaty, o której mowa w ust.6.

8. Pojazd może być unieruchomiony przez zastosowanie urządzenia do blokowania kół w przypadku pozostawienia go w miejscu, gdzie jest to zabronione, lecz nieutrudniającego ruchu lub niezagrażającego bezpieczeństwu.

9. Pojazd unieruchamia Policja lub straż gminna (miejska).

10. Starosta w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1 lub 2, występuje do sądu z wnioskiem o orzeczenie jego przepadku na rzecz powiatu, jeżeli prawidłowo powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia. Powiadomienie zawiera pouczenie o skutkach nieodebrania pojazdu.

10a. Starosta występuje z wnioskiem, o którym mowa w ust. 10, nie wcześniej niż przed upływem 30 dni od dnia powiadomienia.

10b. Jeżeli pojazd usunięty w przypadkach określonych w ust. 1 lub 2 nie jest zarejestrowany w żadnym z państw członkowskich Unii Europejskiej, przekazuje się go właściwemu miejscowo naczelnikowi urzędu celnego w celu uregulowania jego sytuacji zgodnie z przepisami prawa celnego.

10c. Przepisu ust. 10 nie stosuje się, gdy okoliczności wskazują, że nieodebranie pojazdu nastąpiło z przyczyn niezależnych od właściciela lub osoby uprawnionej.

10d. Przepis ust. 10 stosuje się odpowiednio, gdy w terminie 4 miesięcy od dnia usunięcia pojazdu nie został ustalony jego właściciel lub osoba uprawniona do jego odbioru, mimo że w jej poszukiwaniu dołożono należytej staranności.

10e. W sprawach o przepadek pojazdu sąd stwierdza, czy zostały spełnione wszystkie przesłanki niezbędne do orzeczenia przepadku, w szczególności, czy usunięcie pojazdu było zasadne i czy w poszukiwaniu osoby uprawnionej do jego odbioru, dołożono należytej staranności oraz czy orzeczenie przepadku nie będzie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

10f. Do wykonania orzeczenia sądu o przepadku pojazdu jest obowiązany starosta. Wykonanie orzeczenia następuje w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

10g. Jednostka prowadząca parking strzeżony, w przypadku nieodebrania pojazdu z parkingu w terminie określonym w ust. 10, powiadamia o tym fakcie właściwego miejscowo starostę oraz podmiot, który wydał dyspozycję usunięcia pojazdu nie później niż trzeciego dnia od dnia upływu tego terminu.

10h. Koszty związane z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdu powstałe od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia postępowania ponosi osoba będąca właścicielem tego pojazdu w dniu wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, z zastrzeżeniem ust. 10d i 10i. Decyzję o zapłacie tych kosztów wydaje starosta.

10i. Jeżeli w chwili usunięcia pojazd znajdował się we władaniu osoby dysponującej nim na podstawie innego niż własność tytułu prawnego, osoba ta jest zobowiązana solidarnie do pokrycia kosztów, o których mowa w ust. 10h.

10j. Termin płatności należności ustalonych decyzją, o której mowa w ust. 10h wynosi 30 dni od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna. Odsetki ustawowe nalicza się od dnia następującego po upływie terminu płatności. Należności te wraz z odsetkami podlegają egzekucji w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

10k. Decyzji, o której mowa w ust. 10h, nie wydaje się, jeżeli od uprawomocnienia się orzeczenia sądu o przepadku pojazdu upłynęło 5 lat.

10l. Egzekucji, o której mowa w ust. 10j, nie wszczyna się, a wszczętą umarza, jeżeli od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 10h, upłynęło 5 lat.

11. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, kierując się zasadą zagwarantowania ochrony prawa własności oraz potrzebą zapewnienia porządku na drogach publicznych i bezpieczeństwa ruchu drogowego, określi, w drodze rozporządzenia:

1) tryb oraz warunki współdziałania z Policją i innymi podmiotami uprawnionymi do podejmowania decyzji o usunięciu pojazdu jednostek usuwających pojazdy lub prowadzących strzeżone parkingi;

2) tryb i warunki wydawania pojazdu z parkingu.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

8. Radna RENATA BUZAŁA ponownie poprosiła o wykorzystanie kostki pochodzącej z rozbiórki chodnika na ul. Mogileńskiej w innym miejscu.

Odpowiedź:

Część kostki polbrukowej odzyskanej z rozbiórki chodnika na ul. Mogileńskiej przeznaczona będzie na modernizację nawierzchni chodnika na ul. 22 stycznia, o którym była mowa podczas obrad sesji.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

9. Radny MACIEJ DALEWSKI proponował, aby kostkę wykorzystać na budowę dalszej części chodnika w stronę Bystrzycy, ponieważ tam także chodzą mieszkańcy w stronę Cytrynowa.

Odpowiedź:

W obecnej chwili nie ma możliwości wybudowania chodnika do Bystrzycy. Obecnie Gmina Trzemeszno realizuje projekt związany z przebudową ul. Mogileńskiej.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

10. Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA zapytał, czy rozpatruje się sprawę umiejscowienia szaletu na Placu Św. Wojciecha, gdzie przebywa coraz więcej osób z dziećmi?

Odpowiedź:

Dodatkowa toalety przenośna z lokalizacją przy poczekalni PKS na Placu Wojciecha w Trzemesznie zostanie usytuowana w okresie od czerwca do końca września br.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Danuty Pawełczak – Inspektora ds. komunalnych, rolnych i rozwoju obszarów wiejskich

11. Pan BENEDYKT NITKA poprosił o usunięcie słupów telefonicznych, które stanowią zagrożenie, ponieważ mogą się przewrócić, poinformował ponadto, że ze słupów zwisają kable, jak to miało ostatnio miejsce na Alei J.K. Szymańskiego, gdzie kabel zwisał na długości 25 metrów i na wysokości 1,5 metra, co stanowiło zagrożenie dla mieszkańców. Prosił, aby wystąpić z oficjalnym pismem do dawnej Telekomunikacji, aby to raz na zawsze zakończyć.

Odpowiedź:

Słupy telefoniczne stanowią własność ORANGE Polska. Kwestia usunięcia słupów należy tylko i wyłącznie do zarządcy sieci. Gmina Trzemeszno nie ma w chwili obecnej informacji czy te słupy są potrzebne czy nie są potrzebne. Gmina Trzemeszno zwróci się do Orange Polska z zapytaniem o możliwość usunięcia przedmiotowych słupów. Obniżony kabel telefoniczny po zgłoszeniu przez Gminę Trzemeszno został zabezpieczony przez zarządcę sieci.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

12. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, na jaki etapie jest sprawa zabezpieczenia drogi Aleja Szymańskiego, ul. Przemysłową gdzie miała zostać zamontowana sygnalizacja ostrzegawcza, poruszył także kwestię napraw wyrw, które powstały w drogach miejskich, zwrócił także uwagę na oznakowanie przejść dla pieszych prosząc jednocześnie, aby wykonać to farbami trwałymi. Poprosił również, aby

zastanowienie się jak zabezpieczyć przejście przy PKO, ponieważ osoba wychodząca z drzewa jest niewidoczna, zwłaszcza podczas zmroku i ma to miejsce zarówno z jednej, jak i z drugiej strony.

13. Pan BENEDYKT NITKA poinformował także, że całkowitemu uszkodzeniu uległ przejazd na Alei Odzyskania Niepodległości na ulicę Przemysłową. Podkreślił, że porusza się tam ciężki sprzęt i prowadzone naprawy nie zdają egzaminu, poprosił, aby wykonać to tak, jak na drodze krajowej, dodał, że skręt, o którym mowa jest zbyt ostry i samochody z naczepami najeżdżają na chodnik, który się zapada, jest także również niebezpieczne pobocze, prosił, aby na to zwrócić uwagę.

Odpowiedź na pyt. 12 i 13:

Ustawienie nowych znaków na przejściu dla pieszych na ul. Przemysłowej nastąpi w maju br. Remonty cząstkowe ulic o nawierzchni bitumicznej na terenie miasta i gminy Trzemeszno są w trakcie realizacji.

Oznakowanie poziome na terenie miasta Trzemeszna zawsze jest wykonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami oraz materiałami spełniające wszelkie normy.

Obecnie trwają prace przygotowawcze i niedługo gmina Trzemeszno przystąpi do remontu chodnika u zbiegu ulic Przemysłowej i Al. Niepodległości.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

14. Radny GRZEGORZ KOPERSKI odniósł się do wypowiedzi Burmistrza na temat Lokalnej Grupy Działania i prosił, aby przyspieszyć działania w tym zakresie, aby Gmina Trzemeszno nie została wyrzucona poza nawias lub była potraktowana marginalnie. Radny podkreślił, że można pozyskać duże środki i są na terenie Gminy osoby chętne i potrafią przy tym pracować.

Odpowiedź:

Sytuacja tworzenia LGD „Gród Słowian” oraz propozycji przystąpienia do innych lokalnych grup działania była dynamiczna i nie jest ostatecznie rozstrzygnięta. Na najbliższej sesji Rady Miejskiej przedstawię sytuację w tej sprawie.

II. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH I SOŁTYSÓW

1. Radny DANIEL BISIŁKIEWICZ w imieniu Zarządu Osiedla Nr 2 przypomniał genezę istnienia masztu na budynku byłej Przychodni Lekarskiej, przedstawił także ustalenia podjęte w tej sprawie na posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej, w wyniku, których Rada Miejska wyraziła zgodę na przedłużenie umowy dzierżawy na okres roku, po to, aby Gmina mogła przedstawić alternatywną lokalizację nadajników z intencją taką, żeby to była działka gminna, a czynsz dzierżawny był odprowadzany do Gminy. Radny stwierdził następnie, że Burmistrz podjął decyzję inną, może ją jeszcze zmienić, o czym mówił na dzisiejszej sesji. Pan BISIŁKIEWICZ poinformował, że mieszkańcy pytają, czy Zarząd Osiedla wskazywał taką lokalizację i stwierdził, że z Zarządem tego nie konsultowano i nie ma takiej potrzeby, żeby to z Zarządem konsultować, ponieważ to jest decyzja Burmistrza, stwierdził jednocześnie, że ta sprawa budziła kontrowersje na przestrzeni lat, ponieważ mieszkańcy czuli się zaniepokojeni. Rada Miejska doszła wówczas do wniosku, że obecna lokalizacja anteny na budynku Przychodni jest niefortunna. Poinformował także, że nie było dyskusji, że ta lokalizacja ma być na wieży ciśnień i podkreślił, że ani nie Zarząd, ani nie jako Radny wskazywał tę lokalizację. Stwierdził, że jeżeli jest sprzeciw mieszkańców Osiedla Sportowego, to widocznie mieszkańcy nie akceptują pomysłu Burmistrza do tego. Przypomniał, że intencja Komisji Rady Miejskiej była taka, żeby znaleźć lokalizację poza centrum Trzemeszna i aby czynsz nadal trafiał do Gminy, nie sądzono jednak, że Burmistrz wskaże inną ścisłą zabudowę i to jeszcze na budynku zabytkowym. Poprosił,

aby Burmistrz tak, jak obiecał udzielił odpowiedzi na piśmie, ale poinformował, że mieszkańcy nie chcą tego nadajnika na wieży ciśnień, w co Zarząd Osiedla się wpisuje i także nie jest zadowolony z tej lokalizacji.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na interpelację uprzejmie informuję, że zwrócono się do Remondis Aqua Trzemeszno o udzielenie informacji na temat ustaleń dotyczących umowy na montaż anten na wieży ciśnień. Pragnę podkreślić, że zgoda Burmistrza wynika tylko z aspektu własności, bowiem wszelkie rozmowy prowadziła samodzielnie spółka Remondis. Wcześniej Urząd Miejski Trzemeszna rozważał i wskazywał inne lokalizacje, które nie spełniły oczekiwań inwestora.

Równolegle UM Trzemeszna 28 kwietnia br. zwrócił się do operatora o ustosunkowanie się do kwestii technicznych w zakresie parametrów, oddziaływania na środowisko, mocy anten oraz ewentualnej technologii 5G. Po uzyskaniu odpowiedzi, zostanie ona niezwłocznie przekazana do informacji Rady Miejskiej Trzemeszna.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Małgorzaty Podedwornej – Inspektora ds. gospodarowania nieruchomościami

2.Radny KACPER LIPIŃSKI stwierdził, że z wiedzy Radnego wynika, iż umowa została podpisana i zapytał, co Burmistrz ma rewidować? Radny dodał, że rozumie, że gdy umowa została podpisana, to decyzję może cofnąć tylko konserwator zabytków- tak, czy nie? Pan LIPIŃSKI stwierdził następnie, że nikt z radnych nie jest specjalistą w tej dziedzinie i można teoretyzować do jutra. Proponował, aby zaprosić specjalistę, który udzieli w tej sprawie wyjaśnień m.in. na temat długości fal, ich zasięgi, oddziaływania, aby mieć wiedzę na przyszłość.

3. Pani AGNIESZKA BARTZ Przewodnicząca Komisji Finansowej, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich stwierdziła, że chciałaby wcześniej wiedzieć, jaką decyzję Burmistrz podjął.

4.Przewodniczący Rady Miejskiej prosił o uporządkowanie zaniedbanego terenu położonego od drogi krajowej w lewo i prawo, na wysokości trójkąta przy Al. J. K. Szymańskiego w kierunku dworca i dodał, że powstało tam śmietnisko, zapytał ponadto, czyj to jest teren? Jeżeli jest to teren prywatny, to proponował, aby zwrócić się do właściciela, a jeżeli Gminy to zastanowić się jak go zagospodarować, ewentualnie zaproponować do kupna.

5.Pan BENEDYKT NITKA poinformował także o usunięciu ławek, które się tam znajdowały, a były to ławki, na których odpoczywali mieszkańcy idąc na spacer. Pan BENEDYKT NITKA zapytał, co się dzieje? Czy już ktoś nad tym nie panuje? Zaproponował, aby Komisja Społeczna nawet w zmniejszonym składzie przeszła ten teren i aby wcześniej sprawdzić w Urzędzie czyje są to tereny? Przewodniczący Rady Miejskiej prosił o podjęcie w tej sprawie jednoznacznej decyzji, bo nie może być tak, aby centrum miasta było śmietniskiem.

6.Pan BENEDYKT NITKA prosił także o kontrole Policji m.in. na ulicy Wodnej, Alei Szymańskiego, gdzie z zaroślach odbywają się spotkania różnych osób.

7.Radny KACPER LIPIŃSKI przypomniał, że jedna z ławek na Placu Powstańców została usunięta z powodu schadzek i zdaniem w/w usunięcie kolejnych ławek jest zapewne tego potwierdzeniem.

Odpowiedź na pyt. 4,5, 6 i 7:

W związku z licznymi aktami wandalizmu i informacjami mieszkańców o przesiadywaniu w tym miejscu osób spożywających alkohol ławka na Alei Szymańskiego po wyrwaniu została zdeponowana w firmie Remondis. Zgodnie z sugestią Pana Przewodniczącego ławka po odnowieniu zostanie ponownie zamontowana.

Ponadto wystosowano pismo do Komisariatu Policji w Trzemesznie o wzmoczenie patroli policyjnych na terenie miasta, w szczególności na ulicy Wodnej i Alei Szymańskiego w Trzemesznie.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Danuty Pawełczak – Inspektora ds. komunalnych, rolnych i rozwoju obszarów wiejskich

8. Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA proponowała dokonać wizji lokalnej miasta przez członków Komisji Społecznej.

9. Przewodniczący Rady Miejskiej prosił Komisję Społeczną o dokonanie wizji w Trzemżalu, o co prosiła sołtys ELEONORA MAĐRA.

III. WOLNE GŁOSY I WNIOSKI

1. Radny MACIEJ DALEWSKI wnioskował o wprowadzenie zmiany w uchwale budżetowej i Wieloletniej Prognozie Finansowej w postaci zapisu polegającego na zadaniu pn. „przebudowa drogi powiatowej nr 22/35 P w miejscowości Rudki (budowa chodnika),” co zostało odrzucone w autopoprawce.

Odpowiedź:

Budowa chodnika w miejscowości Rudki, czyli zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 22/35 w m. Rudki” zostało odrzucone przez Radnych Rady Miejskiej podczas głosowania na ostatniej sesji Rady Miejskiej. Zgodnie z sugestiami Państwa Radnych spotkałem się z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg w Gnieźnie. Efektem wizyty jest pismo, które otrzymałem dnia 18 maja br. Kserokopię pisma przekazuję w załączeniu.

2. Radny KACPER LIPÍŃSKI zachęcał radnego DALEWSKIEGO, aby skierować wniosek do Powiatu o to, aby całość środków przesunąć na budowę chodnika w Rudkach, a za pozostałą część środków wykonać uzupełnienie nawierzchni na drogach powiatowych, również ze środków Powiatu. Radny zwrócił uwagę, że Gmina nie partycypuje w środkach remontów, które były w autopoprawce, ale za to może złożyć wniosek do Powiatu o wykonanie całościowej inwestycji.
3. Radny DANIEL BISIŁIEWICZ zwrócił uwagę, że Radny DALEWSKI został źle rozumiany, bo wnioskował, aby z naszych środków budżetowych zapisać kwotę na chodnik w miejscowości Rudki, a został rozumiany, żeby zawniósł do Powiatu, aby ten chodnik w Rudkach został sfinansowany z pieniędzy Powiatu.
4. Radny MACIEJ DALEWSKI przypomniał wniosek polegający na wprowadzeniu zmiany do uchwały budżetowej i wyjaśnił, że powoduje to konieczność zabezpieczenia środków.
5. Radny KACPER LIPÍŃSKI stwierdził, że w całości można finansować chodnik ze środków Powiatu i nie ma potrzeby współfinansowania ze środków gminnych.
6. Radny MACIEJ DALEWSKI stwierdził, że nie ma tego na piśmie od Powiatu.

Odpowiedź:

Wnioski 2 – 6 są wolnymi wnioskami Państwa Radnych w dyskusji. Nie zamierzam się odnosić do wewnętrznej konwersacji Państwa Radnych. Proszę o nie przekazywanie do mnie tego typu wniosków.

7. Radny KACPER LIPÍŃSKI złożył wniosek o budowę chodnika w miejscowości Rudki w całości ze środków Powiatu Gnieźnieńskiego, a za pozostałą kwotę prosi o wykonanie nakładek bitumicznych na drogach powiatowych znajdujących się w administrowaniu Gminy Trzemeszno.

Pan LIPÍŃSKI proponował, aby powyższy wniosek skierować do Zarządu Powiatu.

Za przyjęciem wniosku Radnego KACPRA LIPÍŃSKIEGO zagłosowało 11 radnych.

17 maja br. spotkałem się z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg w Gnieźnie. Efektem wizyty jest pismo, które otrzymałem 18 maja. Po zapoznaniu się z pismem [odpisanym przez Dyrektora PZD Stanisława Dolacińskiego skieruję wniosek Pana Radnego poparty przez 11 radnych do Zarządu powiatu Gnieźnieńskiego.

8. Radny MACIEJ DALEWSKI poinformował, że jak Powiat odmówi, to złożę wniosek ponownie.

Odpowiedź:

Informację Pana Radnego przyjąłem do wiadomości.

9. Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA prosiła o przeprowadzenie wizji lokalnej od strony ulicy Piastowskiej, ponieważ ulica jest w stanie niebezpiecznym dla użytkowników.

Odpowiedź:

Proszę o sprecyzowanie wniosku. Jakiego odcinka drogi dotyczyć ma wizja i kto ją ma przeprowadzić?

10. Radny MACIEJ DALEWSKI zapytał, czy zaoszczędzone środki na ul. Mogileńską pochodzące z Firmy PAROC będzie można przesunąć na inne ulice, jak np. ul. Dąbrowskiego, ponieważ ulica ta znajduje się w tragicznym stanie, co sygnalizują mieszkańcy. Radny dodał, że ulicą tą źle się jeździ i jej remont uznał za priorytet.

Odpowiedź:

Firma Paroc była zainteresowana przekazaniem środków na budowę ronda, ewentualnie na budowę chodnika w miejscowości Rudki.

BURMISTRZ

/-/ Krzysztof Dereziński

Otrzymują:

1. Pan Kacper Lipiński – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
2. Pani Renata Buzala – Radna Rady Miejskiej Trzemeszna
3. Pan Marcin Jakubiak – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
4. Pan Maciej Dalewski – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
5. Pan Grzegorz Koperski – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
6. Pan Daniel Bisikiewicz – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
7. a/a

Sporządziła: Elżbieta Zamiara
Starszy Inspektor ds. organizacyjno-samorządowych