

Trzemeszno, dnia 12.03.2021 r.

RO.0004.302.2021

**Pan
Benedykt Nitka
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzemeszna**

Odpowiadając na pismo z dnia 1 marca 2021 r. (otrzymane w dniu 3 marca 2021 r.) znak RO.0004.302.2021 r. w sprawie interpelacji i wniosków zgłoszonych podczas obrad XXXVIII/2021 sesji Rady Miejskiej Trzemeszna w dniu 24 lutego 2021 r. informuję, co następuje:

I.INTERPELACJE I ZAPYTANIA

1. **Radny Marcin JAKUBIAK** zapytał czy Gmina Trzemeszno brała udział w konsultacjach publicznych w ramach Programu Bezpiecznej Infrastruktury Drogowej na lata 2021-2024, które trwały do 3 grudnia 2020 roku? Jeżeli tak, to, jakie ewentualne uwagi były zgłoszone?

Odpowiedź:

Informacja o konsultacjach publicznych dostępna była tylko na stronie ministerstwa infrastruktury. Bezpośrednio do Urzędu Miejskiego taka informacja o rozpoczynających się konsultacjach nie dotarła. Jednakże ze strony Gminy Trzemeszno były prowadzone rozmowy z dyrekcją oddziału GDDKiA w Gnieźnie o przebudowie DK nr 15 na terenie naszej Gminy tzn. budowa ścieżki rowerowej od Trzemeszna do Lubinia. Jeżeli pojawią się jakiegokolwiek oficjalne informacje ze strony GDDKiA w sprawie budowy ścieżki Gmina Trzemeszno niezwłocznie poinformuje Państwa radnych.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

2. **Radny JAKUBIAK** ponowił pytanie z poprzedniej sesji, na które nie otrzymał odpowiedzi, czy Burmistrz przewiduje zorganizowanie spotkania na linii władze Urzędu Miejskiego Trzemeszna - Radni Rady Miejskiej Trzemeszna z władzami Powiatu w formie wideo konferencji w sprawie realizacji inwestycji drogowych na terenie Gminy Trzemeszno?

Odpowiedź:

Podejmę próbę zorganizowania spotkania na linii władze Urzędu Miejskiego Trzemeszna z udziałem radnych Rady Miejskiej Trzemeszna z władzami Powiatu w formie wideo konferencji w sprawie realizacji inwestycji drogowych na terenie Gminy Trzemeszno. Nie widzę przeszkód do zorganizowania takiego spotkania. Wszystko zależy od ustosunkowania się do tej kwestii władz Powiatu Gnieźnieńskiego. Po otrzymaniu odpowiedzi ze Starostwa poinformuję Pana Radnego. W międzyczasie ja, mój zastępca i kierownik referatu RI prowadzimy rozmowy z dyrekcją Powiatowego zarządu Dróg w Gnieźnie.

3. Czy został już rozstrzygnięty nabór wniosków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych? Jeżeli tak, to, jakie są jego efekty?

Odpowiedź:

Nabór grudniowy jak również nabór dot. gmin poopegeerowskich nie zostały jeszcze rozstrzygnięte.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Marcina Kuźlaka – Podinspektora ds. inwestycji budowlanych.

4. **Radny MACIEJ DALEWSKI** ponowił zapytanie w sprawie ścieżki rowerowej do Lubinia i zapytał, czy do Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad złożony został wniosek, żeby przypomnieć o tej sprawie, podkreślił przy tym, że ta ścieżka mieszkańcom Cytrynowa i Lubinia jest potrzebna. Radny prosił o ponowienie wniosku w tej sprawie, bo nie ma żadnego odzewu.

Odpowiedź:

Pismo ze strony Gminy Trzemeszno dotyczące budowy ścieżki rowerowej Trzemeszno- Lubiń zostało powtórnie przesłane do GDDKiA w Poznaniu. Po otrzymaniu informacji zwrotnej ze strony GDDKiA prześlemy niezwłocznie odpowiedź do Rady Miejskiej Trzemeszno

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

5. Ponadto **Radny DALEWSKI** prosił o zorganizowanie spotkania z władzami Powiatu, podczas którego można by porozmawiać o chodniku i rondzie.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pkt 2 (zapytanie Radnego Marcina Jakubiaka).

6. **Przewodniczący Rady Miejskiej Benedykt NITKA** zapytał, kto prowadził sprawę nauczyciela, który w tej chwili jest zatrudniony w dwóch miejscach, jeżeli chodzi o sprawę prawną? Przebrano sprawę - kto doprowadził do tego, że taka sytuacja, a nie inna nastąpiła? Jakimi były koszty poniesione z tego tytułu? Jakimi są konsekwencje przyszłościowe, jeżeli chodzi o zatrudnienie pracownika na dwóch etatach? Dlaczego w Gminie, w jednej szkole została zatrudniona pracownica, tutaj się było można dogadać i pracownik musiał wystąpić do sądu? Czy też może była taka sytuacja, że były negocjacje, a pracownik się nie chciał zgodzić?

Odpowiedź:

Trudno jest odpowiedzieć na to pytanie osobie, która nie zna przebiegu całej sprawy. Zadane przez Pana Przewodniczącego pytania nie odzwierciedlają przebiegu sprawy i mogą wywołać dalsze konsekwencje. Moim zdaniem to już się stało, a przykładem tego były anonimowe, tchórzliwe i złośliwe wpisy na portalu internetowym. Szkoda, że nie skorzystał Pan z propozycji dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 i nie odbył z nim rozmowy. To w moim przekonaniu może przyczynić się do pogorszenia sprawy. Podobno „musiał” Pan poruszyć tę sprawę, żeby udzielić odpowiedzi portalowi internetowemu. To dla mnie swoiste curiosum. Sprawa, którą poruszył Pan Przewodniczący, to sprawa pomiędzy pracownikiem i pracodawcą (w tym przypadku dwoma pracodawcami). To sprawa, która leży w kompetencji organu wykonawczego gminy. W tej sprawie wypowiedział się Sąd, który też był tu oczywiście kompetentny. I tu się kończą kompetencje.

Moim zdaniem sesja Rady Miejskiej nie jest miejscem do rozstrzygnięcia tego sporu. Sprawę wspomnianego przez Pana nauczyciela prowadziła kancelaria Prawna

Leśny i Wspólnicy, a konkretnie Pani mecenas Justyna Gałęcka. Do sytuacji, o którą Pan pyta przyczynił się dyrektor szkoły. W zawartej umowie o pracę powołano się na przepis, który nie znalazł aprobaty w oczach Sądu. Wyrok Sądu zobligował dyrektora SP Nr 2 do zapłacenia 240 zł kosztów sądowych. Ponadto od 18 stycznia 2021 r. w SP Nr 2 nauczycielowi wypłacana jest pensja zgodnie z tabelą plac. Dyrektor SP Nr 2 nie przewiduje zatrudnienia nauczyciela od września 2021 roku. Według dyrektora SP Nr 2 trudno powiedzieć co kierowało pracownikiem, który oddał sprawę do Sądu. Nauczycielka nie zgodziła się na wypracowane rozwiązania. W trakcie trwania sprawy sądowej nie wyraziła również zgody na ugodę zaproponowaną przez jej mecenasa. Zanim Sąd wydał wyrok nauczyciel zatrudnił się w SP Nr 1 i nie był bezrobotny. Po wydaniu wyroku dyrekcja SP Nr 2 była zmuszona do zatrudnienia nauczyciela. Nauczyciel nie zrezygnował z pracy w SP Nr 1 i jest aktualnie zatrudniony w dwóch placówkach. Sprawa jest nietypowa i kontrowersyjna. Na bieżąco konsultuję ją z Kancelarią, żeby znaleźć wyjście z tej sytuacji. Sytuacja jest utrudniona, gdyż nauczyciel od pewnego czasu przebywa na zwolnieniu lekarskim.

O sprawie, o którą pyta Pan Przewodniczący poinformowane zostało Kuratorium Oświaty w Poznaniu. Pismo, które wpłynęło do Wielkopolskiego Kuratorium Oświaty podpisali rodzice i nauczyciele SP Nr 1 (bez danych personalnych i adresowych). Zgodnie z kompetencjami Kuratorium Oświaty w Poznaniu przekazało ww. pismo na ręce Burmistrza Trzemeszna, a nie Rady Miejskiej Trzemeszna.

7. Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej** stwierdził, że jak był Zakład Komunalny był taki zwyczaj, że jak następowały roztopy to zbierano lód z poboczy, po to, żeby uchronić przed zapiaskowaniem studzienek ściekowych. Wyraził obawy, że będzie na wiosnę sytuacja, że gdy zaczną się mocniejsze opady będzie zalewanie ulic. Zdaniem **Pana BENEDYKTA NITKI** do dnia dzisiejszego się nic nie robi, a jest sprawa 15 stopni ciepła, czeka się na to, aż samo się roztopi, dodał, że na poboczach jest piasek. Zdaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej jest to przykład dziwnego podejścia firmy i nie wie, kto, za, co odpowiada, ale to jest nieprawidłowe, bo wszędzie się śnieg zbiera.

Odpowiedź:

Remondis Aqua Trzemeszno Sp. z o.o. świadczy usługę zimowego utrzymania dróg i chodników zgodnie z umową obowiązującą na rok 2021. Dla zapewnienia drożności dróg i zwalczania gołoledzi używaniem jest jedynie sól drogowa, bez wykorzystania piasku.

Pozostałości po zimie – błoto pośniegowe, resztki lodu, usuwane są zgodnie z harmonogramem sprzątnięcia i obowiązującą umową pn. „Utrzymanie czystości i porządku w zakresie sprzątnięcia ulic, chodników, parkingów, placów, alejek parkowych i przystanków komunikacji miejskiej”

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Rafała Wietrzykowskiego - Kierownika Działu Usług Komunalnych Remondis Aqua Trzemeszno Sp. z o.o.

8. **Przewodniczący Rady Miejskiej** zapytał także, kto podjął decyzję, że na ulicy Mogileńskiej robi się chodnik, który istnieje? Planuje się zdjąć, założyć nowy, a odcinek w kierunku „Magnolii” nie ma żadnego chodnika i bezpieczeństwa dla mieszkańców tam przechodzących.

Odpowiedź:

Decyzję podjął Burmistrz Trzemeszna. Wynikła ona tylko i wyłącznie z tego, że chcąc wybudować chodnik w kierunku Bystrzycy byłaby potrzeba usunięcia około 30 drzew. Jednym z licznie występujących tam gatunków drzew jest kasztanowiec,

jesion , które objęte są ochroną. Budowa chodnika poza pasem drzew wiązałaby się z bardzo wysokimi kosztami związanymi z wzmocnieniem potężnej skarpy na długości około 100 m, budową nasypu , wykonaniem rurociągu celem możliwości zasypania rowu itp.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

9. **Radny KACPER LIPIŃSKI** w związku z obecną sytuacją obradowania w trybie zdalnym prosił o comiesięczne rozeznanie chętnych sołtysów oraz Przewodniczących Osiedli, co do czynnego udziału w obradach sesji Rady Miejskiej, udostępnienia Im uczestnictwa w transmisji lub przygotowania stanowiska w Urzędzie Miejskim, gdzie będą mogli czynnie brać udział w obradach.

Odpowiedź:

Urząd Miejski Trzemeszna posiada możliwość zapewnienia czynnego udziału w/w osób w sesjach Rady Miejskiej pod warunkiem, iż osoby zainteresowane będą korzystać z własnych urządzeń, nie ma natomiast możliwości, aby sołtysi korzystali ze sprzętu na terenie tut. Urzędu, istnieje jedynie możliwość wygospodarowania jednego stanowiska w sali USC.

Biuro Rady Miejskiej przed najbliższą sesją zaplanowaną na dzień 31 marca br. zwróci się do sołtysów z prośbą o składanie deklaracji w tej sprawie.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Ewy Bisikiewicz – pomocy administracyjnej.

10. **Radna RENATA BUZAŁA** poinformowała, że na Osiedlu Wysokim pojawiło się na klatkach mieszkaniowych ogłoszenie Spółdzielni Mieszkaniowej mówiące o tym, że na podstawie pisma Burmistrza Trzemeszna z dnia 8 lutego 2021 roku grozi zmiana deklaracji dla całego Osiedla na nieselektywne, co spowoduje wzrost opłat z 23 na 46 złotych. Radna dodała, że chodzi o niepoprawną gospodarkę odpadami przez mieszkańców. Przewodnicząca Komisji zapytała, dlaczego, tak drastycznie? Czy to jest już groźbą, która niebawem zostanie wprowadzona w życie? Jeżeli już dojdzie do takiego momentu Radna prosiła Burmistrza o spotkanie z Radnymi, jak również przedstawicielem Spółdzielni Mieszkaniowej, dodała, że będzie to bardzo krzywdzące, podkreśliła jednocześnie, że taka deklaracja dotyczy ¼ ogółu wszystkich deklaracji Gminy i dodała, że jest 2.153 mieszkańców podległych tej groźbie w razie jej spełnienia, co daje rewelacyjny efekt finansowy, jednak Radna już dzisiaj podkreśliła, że owszem można prowadzić edukację, jeszcze bardziej wzmocnić działania ku temu, żeby wyjaśnić mieszkańcom, na czym to polega, jeżeli chodzi o odpady BIO, można szukać innych rozwiązań. **Radna BUZAŁA** zaapelowała do Burmistrza o nie wdrażanie tak drastycznych form działania w tym zakresie z uwagi na charakter całej społeczności osiedlowej i prosiła, żeby poważnie potraktować tę sprawę.

Odpowiedź:

Burmistrz Trzemeszna pismem z dnia 8 lutego 2021 roku poinformował Trzemeszeńską Spółdzielnię Mieszkaniową w Trzemesznie, że w trakcie odbioru odpadów komunalnych przez firmę Remondis Aqua Trzemeszno Sp. z o.o. w dniu 01.02.2021 r., stwierdzono, że w transporcie bioodpadów pochodzących z terenu osiedla wysokiego Spółdzielni Mieszkaniowej w Trzemesznie znajdowały się bioodpady, które zawierały zanieczyszczenia w postaci worków z odpadami zmieszanymi i foliami. Transport pochodził z pojemników V 1100, rozmieszczonych na Waszym terenie, co potwierdziła spółka Remondis Aqua Trzemeszno oraz pismo firmy Urbis z Gniezna .Świadczy to o braku prawidłowej segregacji i w związku z tym odpad ten został policzony po droższej stawce tzn. 535 zł za 1 Mg a nie jak dotychczas po 65 zł za 1 Mg. Spółdzielnia Mieszkaniowa składająca deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest zobowiązana

wypełniać obowiązki wynikające z treści art 5 ust. 1 pkt 3,3b i 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm.) oraz nałożone na mocy uchwały nr XXXIII/307/2016 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 11 lipca 2016 r. ws. uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie i uchwały nr XXXII/220/2020 z dnia 30 września 2020 r. ws. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzemeszno.

Pismo skierowane do Spółdzielni Mieszkaniowej jest standardową procedurą w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości i miało na celu zwrócenie uwagi na zaistniały naganny proceder. Urząd Miejski Trzemeszna absolutnie nie rozważał wprowadzenia sankcji w postaci naliczenia dwukrotnej opłaty dla mieszkańców Osiedla Wysokiego, gdyż ten przypadek był incydentalny, a wcześniej nie zgłaszano nieprawidłowości. Uważam, że wszelkie dywagacje w tym zakresie są przedwczesne i niepotrzebne. To jak Spółdzielnia Mieszkaniowa poinformowała mieszkańców było ich decyzją i za komunikację z mieszkańcami Urząd Miejski Trzemeszna nie odpowiada. Ale myślę, że takie zwrócenie uwagi na problem będzie miało pozytywne efekty na przyszłość, bowiem sprawa segregacji odpadów komunalnych jest niezwykle ważna dla całego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Mieszkańcy są poinformowani o prawidłowej segregacji, gdyż są tablice informacyjne umieszczone przy boksach, a wcześniej w marcu 2020 roku otrzymali także dedykowane ulotki. Zatem nie jest to problem edukacji ale pewnych postaw, które w zbiorowości się zdarzają.

Pragnę jednocześnie poinformować Panią Radną, że w dniu 02.03.2021 r. odbyło się spotkanie z prezesem Trzemeszeńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Panem Krzysztofem Kilianem, celem wyjaśnienia przedmiotowej sprawy oraz szerokiego spojrzenia na problem.

Prezes Spółdzielni poinformował, że w porozumieniu ze Spółką Remondis Aqua Trzemeszno od piątku 26 lutego 2021 r. wprowadzono nowe pojemniki na bioodpady o pojemności 240 litrów w miejsce kontenerów 1100 litrowych.

Pragnę jednocześnie podkreślić, że intencją podjętych działań było zwrócenie uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, w żadnym stopniu nie było one podyktowane chęcią pozyskiwania dodatkowych wpływów do budżetu ze zwiększonej opłaty. W przypadku jakiegokolwiek wątpliwości zachęcam Panią Radną do kontaktu z merytorycznymi pracownikami Urzędu Miejskiego Trzemeszna.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Dariusza Jankowskiego – Z-cy Burmistrza.

11. **Radna BUZAŁA** zgłosiła problem nie działającego czynnika wskaźnika stanu pomiaru powietrza na Urzędzie Miejskim.

Odpowiedź:

Awaria została już wcześniej zgłoszona producentowi z Krakowa. Firma podjęła się naprawy pomimo upływu gwarancji, o ile usterka będzie możliwa do naprawienia.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Katarzyny Byczkowskiej – Inspektora ds. ochrony środowiska.

12. Nawiązując do wypowiedzi **Radnego JAKUBIAKA** zwróciła uwagę na obecność przy tej dyskusji radnych powiatowych, co zdaniem Radnej bardzo by usprawniło dyskusję. **Przewodnicząca Komisji Społecznej** prosiła o ingerencję w sprawie działania Internetu na terenie Gminy Trzemeszno.

Odpowiedź:

Odnośnie obecności radnych powiatowych w dyskusji nie widzę żadnych przeciwwskazań. Nie wiem których radnych powiatowych ma Pani na myśli. Przypuszczam, że chodzi przede wszystkim o radnych z terenu Gminy Trzemeszno. Jeżeli otrzymają zaproszenie to na pewno chętnie wezmą udział w dyskusji. Zaproszenie na sesję Rady Miejskiej nie leży w moich kompetencjach. Jest to

kompetencja Przewodniczącego Rady Miejskiej. Proszę o to poprosić Pana Benedykta Nitkę.

Co do drugiej części wypowiedzi Pani Przewodniczącej, to proszę sprecyzować kwestię „ingerencji w sprawie działania internetu na terenie Gminy Trzemeszno Gminy Trzemeszno”. Nie wiem dlaczego mam ingerować, konkretnie w co i jak mam ingerować. Myślę, że ingerowanie w sprawy internetu nie leży w moich kompetencjach. Staram się nie wchodzić w nie swoje kompetencje. W poruszanej przez Panią sprawie mogę podjąć rozmowy i ewentualnie interweniować, ale nie „ingerować”.

II. WOLNE GŁOSY I WNIOSKI

1. **Radny MARCIN JAKUBIAK** zgłosił wniosek o przygotowanie przez **Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzemeszno** Apelu do Premiera, Ministra Infrastruktury oraz Głównej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach krajowych w ramach Programu Bezpiecznej Infrastruktury Drogowej na lata 2021-2024. Radny przedstawił także uzasadnienie, iż w związku z wcześniej zgłaszanymi inicjatywami dotyczącymi zwiększenia bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego na drodze krajowej nr 15 w postaci ścieżki pieszo- rowerowej na odcinku od Trzemeszno, poprzez miejscowość Lubiń do miejscowości Wydartowo zasadne wydaje się ubieganie samorządu trzemeszeńskiego w tej sprawie.

Wniosek został poddany pod głosowanie.

Za przyjęciem wniosku o treści jak wyżej zagłosowało 14 radnych.

Wniosek został przyjęty przez Radę Miejską.

2. **Radny GRZEGORZ KOPERSKI** proponował, aby z tym Apelem udać się do posłów na Sejm RP reprezentujących tutejszy teren.
3. **Radna RENATA BUZAŁA** ponowiła prośbę w sprawie zapewnienia sprawnego działania internetu, dodała, że płaci się za coś, co tak naprawdę nie funkcjonuje na terenie naszej Gminy.

Odpowiedź:

W najbliższym czasie skontaktuję się z działającą na terenie Gminy Trzemeszno firmą i przekażę jej uwagi przekazane przez Państwa Radnych.

Przypominam też, że każdy mieszkaniec Gminy ma prawo do wyboru operatora.

4. **Przewodnicząca Komisji Społecznej RENATA BUZAŁA** w związku z trwającym remontem dworca PKP w Trzemesznie zapytała, czy Gmina zamierza i czy ma w ogóle taką możliwość zagospodarowania jakiejś części tego dworca i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Zamierzamy podjąć rozmowy w tej sprawie z PKP, które będą kontynuacją i zakończeniem kontaktów prowadzonych na etapie projektowania remontu i modernizacji dworca. Mamy pisemną deklarację możliwości udostępnienia lokalu na potrzeby Urzędu Miejskiego, ale oczywiście kluczową sprawą będą warunki najmu na jakich części obiektu może być udostępniona Gminie. W najbliższym czasie planujemy odbycie spotkania z przedstawicielami PKP S.A Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu celem omówienia szczegółów dot. modernizacji dworca jak również warunków umowy najmu. W zał. pismo PKP S.A. w Poznaniu, które wpłynęło do Urzędu w dniu 4 marca br.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Dariusza Jankowskiego – Z-cy Burmistrza.

5. **Radny PIOTR LEWANDOWSKI** nawiązując do koncepcji wykonania chodnika na ulicy Mogileńskiej stwierdził, że chodnik, o którym mowa zdaniem w/w nie jest stary, nie jest zły jakości. Zdaniem Radnego jak będzie się, co 10 lat ten chodnik wymieniać, to jest bezsens i lepiej wykonać inny chodnik. **Pan LEWANDOWSKI** prosił o zastanowienie się nad sensem wymiany. Zdaniem Radnego chodnik należy posprzątać i delikatnie naprawić.

Odpowiedź:

Aby otrzymać dofinansowanie z jakiegokolwiek programu trzeba spełniać różne kryteria aby otrzymać odpowiednią ilość punktów pozwalających otrzymać dotację. W Funduszu Dróg Samorządowych duży nacisk jeżeli chodzi o kryteria i punktu były cele związane z budową, przebudową, modernizacją istniejących chodników, zatok autobusowych, przejść dla pieszych, montaż znaków aktywnych (urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego). Spełniając takie kryteria i planując takie prace mogliśmy spełniać kryteria pozwalające nam starać się o dofinansowanie. Przebudowa istniejącego chodnika, wybudowanie go zgodnie ze standardami i wymogami poprawi bezpieczeństwo pieszych.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

6. **Radny KACPER LIPIŃSKI** stwierdził, że w tej chwili **Burmistrz JANKOWSKI** to jest jedyna osoba, która chce w Trzemesznie rondo, dodał, że argument, że gdzieś w Gnieźnie zrobiono rondo Radnego kompletnie nie przekonuje. Stwierdził następnie, że chciałby usłyszeć od Wiceburmistrza, jakich argumentów użył, żeby nie było partycypacji w środkach. **Pan LIPIŃSKI** zaapelował do Burmistrza i stwierdził, że sprawa jest chyba nie do rozwiązania, dodał, że **Burmistrz JANKOWSKI** upiera się, że rondo powinno tam być. Mamy ulicę Dąbrowskiego w częściach, powiedział Radny. Mamy inne ulice w częściach, mimo to potrzebujemy rondo na wjeździe, gdzie rok temu była robiona nakładka.

Odpowiedź:

Nie wiem, z czego Pan radny wywodzi przekonanie, że jestem jedyną osobą, która chce w Trzemesznie rondo, zastanawiam się, w czym imieniu wypowiada się Pan w tak kategoriyczny sposób. Zdania w sprawie wykonania ronda w przedmiotowej lokalizacji są zapewne podzielone, więc są i zwolennicy i przeciwnicy tej inwestycji. Generalnie rondo są dobrym rozwiązaniem, a ja podałem tylko przykład Gniezna jako miasta, w którym te rozwiązania z powodzeniem wdrożono. Pragnę zwrócić uwagę, że rondo przy zbiegu ulic Wyszyńskiego, Orchowskiej i Mickiewicza de facto może być rozwiązaniem usprawniającym komunikację na skrzyżowaniu dróg powiatowych i drogi gminnej. Nie jest zatem niczym dziwnym, że oba samorzady, t.j. powiatowy i gminny powinny partycypować w kosztach takiej inwestycji. Argument zatem kwestionujący zasadność udziału finansowego gminy Trzemeszno nie jest w pełni uzasadniony, choć oczywiście byłoby lepiej gdyby udział gminy w tej inwestycji był jak najmniejszy. Zresztą sama idea rozmów z PZD w Gnieźnie o lokalizacji ronda miała na celu pozyskanie partnerstwa i źródeł finansowania tej inwestycji.

Myślę, że rozpatrywanie tej inwestycji wyłącznie przez pryzmat innych, niewątpliwie pilnych potrzeb w infrastrukturze drogowej nie jest do końca uzasadnione, gdyż zawsze znajdują się zadania równie istotne i postulowane przez określoną grupę mieszkańców.

Myśląc o montażu finansowym, u źródła tego pomysłu, brałem pod uwagę możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym unijnych. Pewnym atutem dla sfinansowania tej inwestycji i zapewnienia udziału gminy mogłoby być wykorzystanie środków firmy PAROC, która wcześniej w porozumieniu z gminą przeznaczyła

określoną kwotę na kwestie bezpieczeństwa. Pozostająca do ewentualnej dyspozycji jest w tej chwili kwota ok. 154 tys. zł. W związku z tym, gdyby zaangażować te środki, z budżetu gminy należałoby pozyskać kwotę ok. 150 tys. zł., przy założeniu, że szacunek powiatu o kosztach inwestycji w wysokości 600 tys. zł. by się potwierdził.

Odnosząc się przy tej okazji do sprawy, którą poruszyła Pani radna Renata Wiśniewska, a dotyczącej słupa oświetleniowego, to pragnę zwrócić uwagę, że na większości rond niezwykle ważna jest także sprawa oświetlenia i najczęściej w środku wyspy znajduje się infrastruktura oświetleniowa.

Ja się nie upieram, jeśli chodzi o kwestię realizacji tej inwestycji, ale proszę, żeby przy podejmowaniu decyzji brać pod uwagę względy merytoryczne, a przede wszystkim względy bezpieczeństwa oraz fakt i sposobność zwiększenia funkcjonalności tego newralgicznego skrzyżowania.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Dariusza Jankowskiego – Z-cy Burmistrza.

7. **Radna RENATA BUZAŁA** zapytała o pismo skierowane do Burmistrza przez Dyrektora Domu Kultury z dnia 15 lutego 2021 roku.

Odpowiedź:

Pan Dyrektor Domu Kultury otrzymał odpowiedź na zadane pytania. Jest to korespondencja na linii Burmistrz Trzemeszna – Dyrektor Domu Kultury.

Przewodnicząca Komisji Społecznej prosiła o szerszą dyskusję w tym temacie na Komisji Społecznej z udziałem Dyrektora.

Pani RENATA BUZAŁA zwróciła także uwagę na informacje o dotacjach w ramach ustawy covidowej, nawiązała do edycji Programu Sportowa Polska dot. np. obiektów szkolnych i stwierdziła, że jest szansa i możliwość pozyskania środków, zaapelowała następnie o podjęcie tego tematu przez Pana **KUŹLAKA**, aby złożyć takie wnioski dla Szkoły Podstawowej Nr 1, która posiada projekt, który czeka na realizację od lat, podobnie jak Szkoła Podstawowa Nr 2.

Odpowiedź:

Komisja Społeczna ma prawo rozmawiać z Panem Dyrektorem. To jest suwerenna sprawa Komisji.

Co do zapytania dot. edycji Programu Sportowa Polska, to te kwestie będą przedmiotem wewnętrznej analizy.

Gmina Trzemeszno przystąpi do tego programu z wnioskiem na halę przy Szkole Podstawowej Nr 2. Jednocześnie informuję, że Gmina Trzemeszno nie posiada żadnej dokumentacji technicznej dotyczącej budowy sali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 1.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

8. **Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA** zapytał, co z Lokalną Grupą Działania? Na jakim etapie jest sprawa?

Odpowiedź:

Doszło do kilku spotkań roboczych, na których spotkali się wójt Niechanowa oraz burmistrzowie Czerniejewa, Witkowa i Trzemeszna. Na wszystkie spotkania z udziałem organów wykonawczych, które odbyły się w Trzemesznie miał Pan Przewodniczący zaproszenie, tak samo jak Panie Przewodniczące Komisji Agnieszka Bartz i Renata Buzala. W spotkaniach tych uczestniczyli pracownicy merytoryczni, wytypowani przez władarzy poszczególnych gmin. Trzemeszno reprezentowane było przez Justynę Gałęcką, Tomasza Gorczyckiego-Smyka, Edytę Kubiak i Mariusza Kowalczyka. Podczas spotkań powołano zespół roboczy do opracowania odpowiedniej dokumentacji. Trzemeszno w tym zespole reprezentował Pan Tomasz

Gorczycki-Smyk, który koordynował prace zespołu. Zespół opracował projekt Statutu LGD oraz projekt uchwały Rad Gmin. Obecnie trwają prace nad ustaleniem składów personalnych organów LGD, tj. zarządu, komisji rewizyjnej i rady. Jako burmistrz Trzemeszna przeprowadziłem już pierwsze rozmowy i złożyłem propozycje. Na razie ta sprawa jest w trakcie załatwiania. W odpowiednim czasie przedstawię Radzie Miejskiej osoby, które będę zamierzał delegować do organów LGD. Podjęliśmy decyzję, że tworzona LGD będzie miała nazwę „Gród Słowian”, a jej siedziba będzie w Witkowie w byłych budynkach OPS.

W międzyczasie ze mną, a wcześniej burmistrzem Witkowa skontaktował się wójt Łubowa, będący zarazem prezesem Lokalnej Grupy Działania „Trakt Piastów”. W późniejszym terminie wójt (prezes) Andrzej Łozowski skontaktował się też z burmistrzem Czerniejewa. Prezes „Trakt Piastów” złożył nam propozycję przystąpienia do zarządzanej przez niego Lokalnej Grupy Działania. Ja swoją decyzję uzależniłem od tego, czy do LGD „Trakt Piastów” zostaną przyjęte wszystkie gminy, które tworzą „Gród Słowian”.

Trudno, żeby Trzemeszno jako inicjator tworzenia nowej LGD wycofało się i pozostawiło swoich partnerów „na lodzie”. Telefonicznie w tej sprawie kontaktowałem się z Panem wójtem Robaszkiewiczem oraz Panami burmistrzami Gadzińskim i Szymankiem. 04 marca w Urzędzie Gminy Niechanowo doszło do spotkania wójta Niechanowa z burmistrzami Czerniejewa, Witkowa i Trzemeszna. W trakcie spotkania przeprowadziliśmy telekonferencję z wójtem Łubowa. Pan Andrzej Łozowski stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości przyjęcia wszystkich 4 gmin do „Trakt Piastów”. LGD przekroczyłoby wtedy liczbę 150 tysięcy mieszkańców. Prezes Łozowski ma się w tej sprawie spotkać z Dyrektorem Departamentu Urzędu Marszałkowskiego. Czekamy na wynik tej rozmowy.

Podczas spotkania wójt Niechanowa oraz burmistrzowie Witkowa i Czerniejewa rozważali też możliwość przystąpienia ich gmin (łącznie z Trzemesznem) do innej lokalnej grupy działania, którą tworzą m.in. Września, Nekla i inne gminy. Zachowana byłaby tu tzw. ciągłość terytorialna. Do rozmów w tej sprawie upoważniony został burmistrz Tadeusz Szymanek.

Zaistniała sytuacja skomplikowała sprawę i jest moim zdaniem pewnym zagrożeniem dla powstania LGD „Gród Słowian”. Trudno mi dziś powiedzieć jak zachowają się ostatecznie samorzady 3 gmin i jakie podejmą decyzje. Wyjście każdej z gmin do innej lokalnej grupy działania moim zdaniem osłabi „Gród Słowian”. Będzie to jednak suwerenna decyzja każdej jednostki samorządu terytorialnego.

Mimo „zamieszania” wokół sprawy wspólnie jednogłośnie ustaliliśmy, co następuje:

1. kontynuujemy prace nad tworzeniem LGD „Gród Słowian” z siedzibą w Witkowie z udziałem gmin Czerniejewo, Niechanowo, Trzemeszno i Witkowo,
2. przedstawiamy radom gmin projekty uchwał intencyjnych w sprawie utworzenia LGD „Gród Słowian”
 - a) Rada Gminy Niechanowo podjęła już tu stosowną uchwałę,
 - b) Radzie Miejskiej Trzemeszna zamierzam przedstawić projekt uchwały na sesji kwietniowej, a w razie pilnej konieczności wcześniej, na sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym,
 - c) Kontynuujemy rozmowy w sprawie delegowania wybranych osób do organów LGD „Gród Słowian”
 - d) czekamy na wynik rozmów wójta Łozowskiego z dyrektorem Departamentu UM,
 - e) czekamy na wynik rozmów burmistrza Szymanka z burmistrzami Wrześni i Nekli.

O rozwoju sytuacji na bieżąco będę informował Radę Miejską Trzemeszna.

9. Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej** zapytał, jaka jest sytuacja i kondycja finansowa Gminy na dziś? Czy Gminę stać na coś? Słyszałem, że są problemy z tysiącami, a są proponowane wielkie inwestycje, więc, w jaki sposób, bo jeżeli kredytem, to absolutnie nie wyraża na to zgody, ponieważ za chwilę Gmina będzie wykupywać obligacje i będzie następny problem. **Pan BENEDYKT NITKA** wskazał także na istniejącą pandemię, dodał, że wie, jak mieszkańcy oczekują pomocy od władarzy tego miasta i trzeba to zapewnić, ponieważ jak podkreślił ludzie muszą żyć normalnie, funkcjonować, a wszystko inne może iść na bok. Przewodniczący Rady Miejskiej prosił, żeby zobaczyć jak jest w innych miastach, dodał, że forowano pewne inwestycje, jak boiska itp., które są potrzebne, ale dzisiaj Gmina ma problemy finansowe.

Odpowiedź:

Gmina Trzemeszno zakończyła nadwyżką budżetową w kwocie 1 545 544,95 zł, nadwyżka operacyjna to 2 683 155,31 zł. W 2020 r. nie zaciągnięto nowych zobowiązań w postaci kredytów czy pożyczek, natomiast spłacono 1 562 804,16 zł dotychczasowych zobowiązań. Na dzień 31.12.2020 r. stan zobowiązań gminy wynosił 19 390 608,36 zł. Obecnie gmina nie posiada zobowiązań wymagalnych, raty kredytu spłacane są terminowo. Wydatki dokonywane są w ramach przyjętego planu budżetu.
Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Hanny Koperskiej – Skarbnika Gminy.

10. **Radna RENATA WIŚNIEWSKA** prosiła o spotkanie z władzami Powiatu, podkreśliła, że Radni znają problemy mieszkańców i chcieliby te problemy przedstawić Powiatowi. **Pani WIŚNIEWSKA** poinformowała ponadto, że na wysepce znajduje się słup energetyczny, który jest przechylony i bardzo zniszczony. Stwierdziła, że należy brać pod uwagę różne kwestie, bo nie wystarczy przebudowa wysepki i przeniesienie słupa w inne miejsce, bo słup energetyczny nie jest miejscem dla ronda.

Odpowiedź:

Nie wiedzę problemu w kwestii zaproszenia radnych powiatowych do dyskusji. Tu jednak „ruch” jest po stronie Rady Miejskiej.

Obecnie nie ma jeszcze gotowego projektu czy też koncepcji przebudowy ronda. Z chwilą, gdy takie prace zostaną rozpoczęte wszystkie sugestie również Pani zostaną przekazane wykonawcy projektu i zarządcy drogi. Jednakże chciałbym zaznaczyć, że lokalizacja słupa elektrycznego na środku wyspy stanowiącej rondo jest stosowana bardzo często ze względu na lepsze doświetlenie ronda i jego wlotów.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

11. **Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA** zapytał, czy są środki na „trzynastki” dla nauczycieli?

Odpowiedź:

Środki na „trzynastkę” dla nauczycieli zostały zabezpieczone w budżecie gminy na 2021 roku. Wypłata trzynastej pensji nastąpiła w dniu 4 marca br.

12. **Radna RENATA BUZAŁA** odnosząc się do oferty Firmy „Remondis” zapytała, dlaczego na utrzymanie czystości w mieście oferuje kwotę 30 % wyższą niż było przeznaczone w budżecie? Następnie **Przewodnicząca Komisji Społecznej** dodała, że Burmistrz akceptuje tę ofertę, nie ma żadnej konkurencji w zakresie tych czynności utrzymania czystości w Gminie i powiedziała: Tutaj mamy o 100.000 ofertę niższą za odpady, a tutaj 30 % wzrost i idzie to wszystko do tej samej firmy, w związku z czym poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

Odpowiedź:

Odpowiedź na zadane zapytanie została udzielona na sesji Rady Miejskiej przez Pana Dariusza Jankowskiego.

13. **Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA** zapytał, co stoi na przeszkodzie, aby powrócić do parkingu przy taksówkach, który został zlikwidowany, stwierdził następnie, że wiele osób w Trzemesznie ma problemy z parkowaniem.

Odpowiedź:

Zmiana organizacji ruchu na Placu Kilińskiego miała miejsce z tego co pamiętam w 2017 roku. Wnioskowana była na wniosek radnych Rady Miejskiej Trzemeszna oraz Osiedla nr 2 w Trzemesznie. Jeżeli do Gminy Trzemeszno trafi wniosek Radnych Rady Miejskiej oraz Osiedla nr 2 w Trzemesznie, taki wniosek zostanie przesłany do komisji ds. organizacji ruchu przy starostwie powiatowym w Gnieźnie celem wydania opinii. Problemy z parkowaniem występują nie tylko w Trzemesznie ale w większości miast w Polsce. Jednym z czynników jest bardzo duża ilość samochodów. Zdarzają się sytuacje, że w jednym domostwie są trzy czy też cztery auta. Inną z przyczyn ograniczenia miejsc postojowych jest to, że właściciele samochodów prywatnych nie parkują swojego samochodu na swoich posesjach, w swoich garażach tylko na ulicy. Można zauważyć (zwłaszcza zimą) po zakończeniu opadów śniegu, że niektóre samochody stały nieodśnieżone aż śnieg nie spadł sam lub się nie roztopił.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

Otrzymują:

1. Pan Marcin Jakubiak – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
2. Pan Maciej Dalewski – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
3. Pan Kacper Lipiński – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
4. Pani Renata Buzala – Radna Rady Miejskiej Trzemeszna
5. Pan Grzegorz Koperski – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
6. Pan Piotr Lewandowski – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
7. Pani Renata Wiśniewska – Radna Rady Miejskiej Trzemeszna
8. a/a

Sporządziła: Elżbieta Zamiara
Starszy Inspektor ds. organizacyjno-samorządowych

BURMISTRZ

Krzysztof Dereziński (2)



Polskie Koleje Państwowe S.A.
Centrala
Al. Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa



POLSKIE KOLEJE PAŃSTWOWE
Spółka Akcyjna

Polskie Koleje Państwowe S.A.
Oddział Gospodarowania
Nieruchomościami w Poznaniu
Wydział Handlowy
Al. Niepodległości 8, 61-875 Poznań
tel. kom.: +48 783 919 325
e-mail: Patrycja.tyma@pkip.pl

URZĄD MIEJSKI
Trzemeszno
07.03.2021
wpłynęło
NIP: 525-00-00-251
zał. Doc. 3601

KNPo8.6431.113.2021.PT/1

UNP: 2021-0101761

**Urząd Miejski Trzemeszna
ul. Dąbrowskiego 2,
62-240 Trzemeszno**

W związku z planowaną modernizacją budynku Dworca w Trzemesznie - PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu informuje o możliwości udostępnienia lokali na potrzeby Urzędu Miejskiego Trzemeszna na podstawie umowy najmu. W odpowiedzi na Państwa zainteresowanie, chętnie przedstawimy więcej szczegółów dotyczących modernizacji jak również propozycję warunków najmu lokali.

Mając nadzieję na satysfakcjonującą obie strony współpracę, PKP S.A. OGN Poznań zwraca się z uprzejmą prośbą o odpowiedź.

Z-ca DYREKTORA ODDZIAŁU
ds. Obrót Nieruchomościami

Tomaz Guzik

Sprawę prowadzi:
Patrycja Tyma
Wydział Handlowy
tel. kom.: +48 783 919 325
e-mail: patrycja.tyma@pkip.pl

