

Trzemeszno, dnia 22.12.2020 r.

RO.0004.276.2020

Pan
Benedykt Nitka
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzemeszna

Odpowiadając na pismo z dnia 30 listopada 2020 r. (otrzymane w dniu 1 grudnia 2020 r.) znak RO.0004.276.2020 r. w sprawie interpelacji i wniosków zgłoszonych podczas obrad XXXIV/2020 sesji Rady Miejskiej Trzemeszna w dniu 25 listopada 2020 r. informuję, co następuje:

I. INTERPELACJE I ZAPYTANA

Radny MARCIN DALEWSKI zapytał, co z planem zagospodarowania przestrzennego w Wymysławie, przypominając jednocześnie, że mieszkańcy działek apelowali o plan zagospodarowania przestrzennego w związku, z czym prosi o informację, na jakim etapie załatwienia znajduje się ta sprawa?

Odpowiedź:

Plan zagospodarowania przestrzennego jest opracowaniem urbanistycznym, które jako przepis prawa miejscowego wprowadza ściśle obowiązujące zakazy i nakazy w sposobie zagospodarowania przestrzeni. Obowiązkowy zakres każdego planu zagospodarowania przestrzennego określa art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2020 poz. 293 z późn. zm). Należą do nich między innymi:

- przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów;
- granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa;
- szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym;
- zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury techniczne

W przedmiotowym przypadku najbardziej istotnym jest to, że w chwili sporządzenia planu zagospodarowania musimy między innymi jednoznacznie rozstrzygnąć takie kwestie jak:

- czy na danym terenie będzie mogła powstać jakaś zabudowa. A jeśli tak, to jaki będzie jej charakter? Usługowa, mieszkaniowa, zagrodowa związana z działalnością rolniczą, czy może letniskowa? Przy czym, należy określić także jej parametry.
- przewidzieć rozwiązania w zakresie układu komunikacyjnego. Przy czym minimalna szerokość drogi dojazdowej w liniach rozgraniczających wynosi 10,0 m a szerokość drogi lokalnej 12,0 m.
- musimy uwzględnić rozpoznane tereny górnicze

Dokonaliśmy także rezeznania w tej sprawie i wynika z niego, że na terenie województwa wielkopolskiego nie występuje podobny przypadek gdzie sporządzono by dla terenu wiejskiego (dla całego sołectwa) plan zagospodarowania przestrzennego. Powszechną praktyką jest, że plany zagospodarowania sporządza się dla terenów zurbanizowanych lub dla terenów planowanych do zurbanizowania.

Przed podjęciem decyzji w tej sprawie zostały uwzględnione także takie względy jak to że:

- Sołectwo Wymysłowo ma ok. 1090 ha i sporządzenie takiego opracowania to koszt ponad 100 tys. zł. Dla przykładu, plan dla części wsi Miaty (pow. ok. 230 ha) wyniósł 35 tys. zł.

- Nie jesteśmy w stanie przewidzieć w trakcie sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązań, które byłyby spójne z oczekiwaniami mieszkańców w zakresie realizacji miejsca, parametrów i formy budownictwa. (Dochodzimy do takiego stanowiska w wyniku obserwacji problemów jakie mamy przy sporządzeniu planów zagospodarowania wokół turbin wiatrowych. Jest duże niezadowolenie i zakłopotanie mieszkańców, którzy nie są w stanie wypowiedzieć się odnośnie swoich planów inwestycyjnych) Tym samym powodowałoby to konieczność ciągłych zmian tego planu i dalsze obciążenia dla budżetu na ich dokonanie.
- W przypadku sporządzenia planu dla całej miejscowości Wymyslowo wystąpi konieczność wypłaty bardzo dużych odszkodowań z tytułu wykupów terenów na poszerzenie dróg dojazdowych i lokalnych.
- Wystąpi konieczność uwzględnienia w opracowanym planie rozpoznanych złóż kruszywa, co umożliwiłoby jeszcze bardziej ekspansywną ich eksploatację.

W związku z powyższym, stoję na stanowisku, że przystąpienie do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla całego sołectwa Wymyslowo jest niewłaściwym rozwiązaniem i tym samym nie widzę możliwości przystąpienia do jego realizacji, zwłaszcza w obecnej sytuacji finansowej Gminy.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Józefa Tarnowskiego – inspektora ds. planowania przestrzennego

1. **Radny PIOTR LEWANDOWSKI** odnosząc się do odpowiedzi na wniosek w sprawie przejścia dla pieszych zapytał, kto udzielił w tej sprawie odpowiedzi, a następnie stwierdził, że należy coś zrobić, żeby nie dochodziło do takich wypadków, podkreślił jednocześnie, że jest świadomy, iż zarządcą drogi jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i jak dodał oni są winni, może niewinni, ale stał się wypadek i trzeba coś w tym kierunku zrobić. Poinformował następnie, że GDDKiA przydziela punktację, która określa, czy przejście jest bezpieczne, czy niebezpieczne i to przejście się akurat nie kwalifikowało, co wynikało z uzyskanej przez radnego odpowiedzi.
2. **Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA** potwierdził, że faktycznie przejście, o którym mowa - w tym miejscu usytuowania drogi, która jest wyżej, niżej powoduje, że wieczorem to przejście jest mało widoczne. **Pan BENEDYKT NITKA** dodał, że nie wie, jak to miało miejsce podczas wypadku, ale przypuszcza, że podobnie i uważa, że Dyrekcja Dróg Krajowych powinna się tym naprawdę zająć, bo to jest poważna sprawa, podkreślił jednocześnie, że tutaj nie chodzi o to, kto zawinił, tylko o zapobieżenie w przyszłości takim sytuacjom, które mogłyby pozwolić na to, że dojdzie do następnej tragedii, wskazał ponadto, że chodzi przede wszystkim o uniknięcie takich sytuacji i chronienie obywateli.

Odpowiedź na pyt. 1 i 2:

Odpowiedzi w sprawie przejścia dla pieszych usytuowanego na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 15 z ul. Foliuską udzieliła Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu.
Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

3. **Radny MARCIN JAKUBIAK** nawiązując do odpowiedzi na interpelacje odniósł się do sprawy dotyczącej przystanku w Lubiniu i zapytał, na jakiej podstawie inwestor (gmina, czy powiat) otrzymała pozwolenie na budowę wiaty i zatoczki przystankowej, ponieważ w takich wypadkach gmina, jak i powiat w tego typu inwestycjach (budowa, rozbudowa, czy przebudowa) musi uzyskać pozwolenie?
Radny dodał, że do wniosku o wydanie wspomnianego pozwolenia dołącza się oświadczenie o uprawnieniu do dysponowania nieruchomością, na której ma być poczyniona inwestycja i zapytał, czy takie dokumenty znajdują się w gminie, czy powiecie? Czy Urząd posiada takie?
Pan MARCIN JAKUBIAK poinformował ponadto, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, co z pozostałymi przystankami na terenie Gminy Trzemeszno, czy one leżą na gruntach gminnych? Zapytał następnie, czy jeżeli w przypadku, gdy przystanek leży na terenie nie należącym do gminy, czy Urząd posiada zgodę właściciela do zarządzania tym przystankiem?

Odpowiedź:

Usytuowanie przystanków określa załącznik do uchwały nr LIV/511/2017 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 29 listopada 2017 r. Przystanki usytuowane są w ciągu dróg publicznych w większości w pasie dróg powiatowych (ok. 70%), gminnych ok. (20 %) i krajowych ok.(5%) oraz w kilku przypadkach usytuowane są w części na gruntach prywatnych. Gmina nie posiada formalnej zgody, ale funkcjonujące przystanki są oczywiście za aprobatą PZD w Gnieźnie. W 2017 roku został sporządzony protokół wraz z przedstawicielami Powiatowego Zarządu Dróg w

Gnieźnie, w którym dokonano w pewnym sensie inwentaryzacji przystanków, którym następnie zostały wpisane do uchwały w sprawie wykazu przystanków komunikacyjnych.

Zgodnie z art. 18 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym do zadań własnych gminy należy zarządzać przystankami, a z tytułu udostępnienia terenu gminy nie ponoszą żadnych kosztów. Za wyjątkiem miasta Gniezna, gminy z terenu Powiatu Gnieźnieńskiego nie mają formalnie zawartych umów na udostępnienie przystanków.

Gmina Trzemeszno nie posiada dokumentacji dotyczącej budowy przystanku w miejscowości Lubiń, posiada jedynie protokół odbioru tej inwestycji. Inwestorem wykonania dwóch zatok autobusowych był Powiatowy Zarząd Dróg w Gnieźnie i na nim ciążył obowiązek dochowania wszystkich wymogów formalnych inwestycji. Zatoki autobusowe były pobudowane w 2003 roku w ramach partnerstwa Gminy Trzemeszno, Powiatowego Zarządu Dróg oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Koszty inwestycji nie obciążą Gminy Trzemeszno, zostały pokryte w całości przez PZD w zakresie wykonawstwa oraz GDDKiA w zakresie zakupu materiałów. Pierwszy z przystanków znajduje się w pasie powiatowej, a ten usytuowany w centrum wsi, znajduje się aktualnie na gruncie własności Gminy Trzemeszno, który nabyła teren w drodze umowy zamiany od firmy Sano, po uprzednim uzyskaniu zgody Rady Miejskiej.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Pauliny Bernaciak – Podinspektor ds. drogownictwa i transportu.

Radny poinformował, że nie otrzymał także odpowiedzi w kwestii upublicznienia decyzji zriid (zezwoleń na realizację inwestycji drogowych) w miejscowości Popielewo. Radny dodał, że taki dokument powinien być opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Trzemeszna i podany do informacji publicznej.

Odpowiedź:

Przedmiotowa decyzja umieszczona była na stronie BIP Wojewody Wielkopolskiego.
Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

W dalszej kolejności **Radny JAKUBIAK** odniósł się do zestawienia odnośnie działek drogowych w sołectwie Lubiń, Ostrowite i Popielewo, a następnie powołał się na ustawę o drogach publicznych – art. 2a, który wskazuje wyraźnie, że drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu, czy gminy i zapytał, jak zatem działki, które są określone w zestawieniu- zarządzanie gmina, a jest ich 19 może być drogą gminną?

Pan MARCIN JAKUBIAK odniósł się do pozycji 65 zestawienia i stwierdził, że sądzi, iż zostało to podane pomyłkowo, ponieważ działka 81/1 określona jako droga, własność Powiatu Gnieźnieńskiego jest wskazana jako droga gminna. Radny poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Skoro gmina zarządza, powiedział Radny lub jest właścicielem drogi, to czy kiedyś jakkolwiek pracownik zweryfikował, jak wyglądają te drogi, bo ma w tej kwestii obawy, na dowód, czego dokonał prezentacji jednej przykładowej działki, jak to wygląda z perspektywy Geo portalu w odniesieniu do działki 81 Lubiń, droga i wskazał na drogę wykazaną przez Urząd Miejski Trzemeszna.

Odpowiedź:

Odpowiadając na interpelacje i wnioski dotyczące zestawienia dróg na terenie wsi Lubiń, Ostrowite i Popielewo pragnę wyjaśnić, że wiele działek położonych na terenie gminy, stanowiących drogi gminne nie ma założonych i prowadzonych w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie ksiąg wieczystych. Informuję że, po założeniu przez Starostwo Powiatowe w Gnieźnie ksiąg wieczystych Gmina będzie mogła wystąpić do Wojewody wielkopolskiego o komunalizację przedmiotowych działek oraz dokonać wpisu własności na rzecz Gminy Trzemeszno. Pomimo braku wpisanej w księgach wieczystych własności Gmina zarządza tymi drogami oraz dba o ich utrzymanie.

Pozycja 65 zestawienia dróg dotyczy nieruchomości, w ewidencji gruntów oznaczonej jako działka nr 81/1 położonej na terenie wsi Popielewo. Przedmiotowa działka stanowi własność Powiatu Gnieźnieńskiego i jest drogą powiatową, a nie jak podano w zestawieniu droga gminną.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Aliny Skrzypczak – Z-cy Kierownika RGNK.

4. Radny **MACIEJ DALEWSKI** zapytał, czy jest to droga w stronę Rolansu?
5. Radny **MARCIN JAKUBIAK** wyjaśnił, że jest to droga w stronę Wydartowa, za starym przejazdem kolejowym, stara droga powiatowa.
Następnie Radny zaprezentował miejsce, w którym zaczyna się pole i dodał, że kiedyś tam droga była, a obecnie znajduje się tam pole.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy droga została zaorana?

Rady JAKUBIAK poinformował, że nie ma pojęcia, dodał, że otrzymał informację, że jest to droga, a drogi na ten moment tam nie ma.

Odpowiedź:

Proszę Panów Radnych o uszczegółowienie tematu dotyczącego drogi gminnej na terenie Wydartowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA prosił, aby radny jeszcze raz złożył wniosek, aby służby pracujące w Urzędzie szczegółowo to oceniły i określiły i mogły wcześniej zapoznać się z tymi dokumentami, bo nie uda się rozwiązać tego problemu na sesji, co wydłuży przebieg obrad.

Radny MARCIN JAKUBIAK stwierdził, że otrzymał taką informację i chciałby wyjaśnić, dlaczego nic nie jest z tym zrobione?

W dalszej części swego wystąpienia **Radny JAKUBIAK** zapytał, jakie zadanie kryje się w projekcie budżetu gminy na 2021 rok w Dziale 600, Rozdział 60061 § 6050 pozycja 7 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, dodał, że chodzi o modernizację ulicy Osiedla Nr 1. Czy to jest przebudowa ulicy Działkowej, czy coś innego?

Odpowiedź:

Zgodnie z wnioskiem do budżetu gminy Trzemeszno na 2021r. stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały nr I/1/2020 z zebrania Mieszkańców Osiedla nr 1 w budżecie w dziale 600.60016.6050 zapisano "Przebudowę ulicy Działkowej (wkład własny Osiedla w wysokości 60 000,00 zł), ponadto osiedle wnioskowało o zainstalowanie monitoringu na bloku przy ulicy Piastowskiej 5 obejmującego zasięgiem "Miasteczko ruchu drogowego" i "Podwórko Nivea", zakup i postawienie 2 słupów ogłoszeniowych.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Hanny Koperskiej – Skarbnika Gminy.

Ponadto Radny zapytał, na jakich zasadach obowiązuje mobilna aplikacja „Moja okolica”? Na jakich zasadach wprowadzane są dane do systemu? Czy robią to pracownicy Urzędu, czy poszczególnych jednostek? Jeżeli robią to jednostki to, w jaki sposób są informowani o tym działaniu? Na jakich zasadach? Kto zamieszcza ważne wydarzenia?

Odpowiedź:

W grudniu 2019 r. Burmistrz Trzemeszna podpisał list intencyjny z MCX System Sp. z o.o. z Warszawy, którego przedmiotem było wyrażenie woli rozpoczęcia rozmów mających na celu wypracowanie optymalnych obszarów funkcjonalnych w ramach wdrażanego ogólnopolskiego Projektu e-mieszkaniec, zwanego dalej platformą „Moja Okolica”. Prace nad platformą trwały ponad pół roku. W sierpniu br. Gmina Trzemeszno podpisała umowę o świadczenie usług zapewnienie dostępu do platformy internetowej Moja Okolica – bezpłatnie przez okres 2 miesięcy.

Aplikacja Moja Okolica została zbudowana z myślą o pogłębianiu relacji pomiędzy samorządem terytorialnym a społecznością lokalną, a także w celu wparcia lokalnych działań biznesowych i komunikacyjnych.

1) Dysponując tą aplikacją, mieszkańcy są na bieżąco z najważniejszymi informacjami pochodzącymi z jednostek gminnych takich jak: urząd miejski, dom kultury, biblioteka, ośrodek sportu i rekreacji, ośrodek pomocy społecznej itp.

2) Użytkownik może sprawdzić dostępne wydarzenia w okolicy i ustawić przypomnienia w swoim kalendarzu.

3) Przedsiębiorcy będą mogli zamieścić informacje o prowadzonej działalności i oferowanych produktach, a mieszkańcy szybciej znaleźć poszukiwane produkty i usługi w najbliższym sąsiedztwie.

4) Aplikacja pozwoli także na stworzenie strefy bezpieczeństwa dla naszych najbliższych, których opieka wymaga pełniejszego nadzoru. Każde wejście/wyjście wygeneruje powiadomienie.

5) Aplikacja nawiguje do najbliższych placówek pomocy medycznej oraz otwartych aptek. Pozwala znaleźć najbliższy defibrylator. Wszystkie informacje są prezentowane względem aktualnej lokalizacji użytkownika.

WSZYSTKIE OFEROWANE FUNKCJONALNOŚCI I KORZYSTANIE Z USŁUG JEST NIEODPŁATNE

Aplikację można pobrać z Google Play oraz AppStore

Osobą odpowiedzialną za wdrażanie aplikacji w gminie Trzemeszno jest Pani Edyta Kubiak. To ona wprowadza wszystkie informacje do systemu, zarówno pochodzące z urzędu, jak i z jednostek podległych, pozyskując je ze stron internetowych jednostek. Ze strony urzędu wyszła propozycja współpracy (przy jednoczesnym współfinansowaniu) przy obsłudze systemu, skierowana do Domu Kultury, Ośrodka Sportu i Rekreacji, Biblioteki Miejskiej oraz Ośrodka Pomocy Społecznej i Środowiskowego Domu Samopomocy. Od dwóch ostatnich otrzymaliśmy odpowiedź odmowną, pozostałe nie określiły się. W związku z tym, aby wzbogacić ofertę aplikacji, pracownik postanowił w swoim zakresie wprowadzać również informacje z jednostek.

Informacja o aplikacji pojawia się na stronie urzędu oraz fanpage'u gminy co najmniej raz w tygodniu od września br. W listopadzie Spółka S4C Operator rozpoczęła również działania związane z promocją aplikacji Moja Okolica na terenie lokalizacji gminy Trzemeszno na Facebook'u (poprzez płatną kampanię). Niestety liczba subskrybentów wynosi tylko 41 osób (stan na 30.11.2020 r.). W związku z tym w ramach prowadzonych rozmów z S4C Operator wynegocjowaliśmy przedłużenie bezpłatnej umowy do 31.12.2020 r. W tym czasie planujemy rozpowszechnić usługę poprzez jednostki oświatowe (tutaj ważny jest moduł Bezpieczeństwo) oraz płatne ogłoszenia lokalne.

Z informacji uzyskanych od S4C Operator koszty związane z funkcjonowaniem aplikacji po podpisaniu ostatecznej umowy to:

1. Jednorazowa opłata aktywacyjna – 1000 PLN netto
2. Miesięczna opłata abonamentowa – 199 PLN netto

Z ostatniej chwili – platforma otrzymała nagrodę – Smart City Poland Award..

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Edyta Kubiak – Z-ca Kierownik RSO.

6. **Radny DANIEL BISIKIEWICZ** odniósł się do odpowiedzi na interpelację, kiedy będzie ogłoszony przetarg i czy w ogóle będzie ogłoszony na wykonanie I etapu drogi do browaru? Dodał, że Burmistrz w udzielonej odpowiedzi informuje, że szczegółowo sprawę i analizę przedstawi na sesji listopadowej, zapytał w związku z tym, czy Burmistrz jest w stanie dzisiaj szerzej powiedzieć, czy się zdecydował na jakieś kroki w tej kwestii, ponieważ wspomniał na posiedzeniu Komisji, że gmina otrzymała z listy rezerwowej dofinansowanie na inne zadania? Radny zapytał także, czy na kolejnej sesji Rada będzie musiała podjąć jakieś czynności, przesunąć środki, bo Burmistrz stwierdził, że się nie uda udźwignąć dwóch inwestycji i jej realizacji? Czy Burmistrz będzie ogłaszał przetarg na budowę drogi do browaru, czy nie?

Odpowiedź:

Gmina Trzemeszno w roku budżetowym 2020 nie ogłosi postępowania przetargowego na zadanie pn: Budowa drogi dojazdowej do browaru” ze względu na brak środków finansowych. Przedmiotowe zadanie ujęte jest w projekcie budżetu na rok 2021.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

7. **Radny TADEUSZ PAWLAK** zapytał, czy na drodze powiatowej 2166 Niewolno- Ochodza będzie w roku 2021 wykonywana nakładka asfaltowa, poinformował następnie, że już w 2018 roku **Starosta Gnieźnieński oraz Dyrektor SZCZEPAŃSKI** obiecali, że ta sprawa ruszy już w 2019 roku, podano termin prac na 2020 rok, ale to się nie udało, jednak **Pan SZCZEPAŃSKI** zapewniał, że w 2021 roku będzie ta nakładka wykonana.

Odpowiedź:

Przedmiotowy wniosek zostanie przesłany do PZD w Gnieźnie celem udzielenia nam odpowiedzi.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

Następnie Radny skierował apel do decydentów Remondisu, aby regularnie były opróżniane dzwony na wsiach, dodał, że są ogłoszenia „zakaz podrzucania śmieci przy pojemnikach”, a później pojemniki są pełne, wysypuje się z tych pojemników i ludzie przywożą i to wszystko

składają koło pojemników, to roznosi wiatr i wygląda to bardzo brzydko. Radny dodał, że nie świadczy to dobrze o naszej spółce.

Odpowiedź:

Informuję, iż dnia 03.12.2020 r, zostało wysłane pismo RGNK.7003.82.2020 do firmy Remondis Aqua Trzemeszno Sp. z o.o. upominające o częstszym monitorowaniu i opróżnianiu pojemników do segregacji odpadów komunalnych typu dzwon na wsiach jak i na mieście, tak aby nie doprowadzać do takich sytuacji aby dzwony były przepełnione.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Agnieszki Pichlacz-Wilkowskiej – pomocy administracyjnej.

8. Przewodniczący Rady Miejskiej **BENEDYKT NITKA** zapytał o spór pomiędzy Firmą Sano, a Gmina Trzemeszno i dodał, że Firma Sano wygrała sprawę z gminą, w związku, z czym ma zostać przygotowana uchwała, wobec czego chciałby usłyszeć, czy ta uchwała będzie przez Radę Miejską podejmowana, bo pismo o podjęcie takiej uchwały zostało skierowane do Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził następnie, że nie zna szczegółów tamtego okresu, nie wie równie, na jakiej podstawie doszło do sporu, a sąd rozsądził, że spółka jest po stronie prawnej do przejęcia, czy wykupienia działki?

Odpowiedź:

Sprawa będzie rozpatrywana na sesji Rady Miejskiej Trzemeszna w dniu 30 grudnia br.,

Następnie Radny odniósł się do pisma Burmistrza z dnia 24 listopada br. na temat odpowiedzi dotyczącej wysokości wpłat podatku od nieruchomości za lata 2015-2020 przez Firmę Remondis Aqua i zapytał, na czym się opiera Kancelaria Prawna Leśny & Wspólnicy aż tak bardzo? Podkreślił, że w części działalności spółki jest gmina, a Rada nie może uzyskać informacji na temat wysokości wpłat podatku. Będziemy tak czekać, powiedział Przewodniczący Rady Miejskiej każdy rok kolejny i będziemy te przedawnienia polykać, dodał, że nadal nie rozumie całej tej historii ze Spółką Remondis i twierdzi dzisiaj, czy nie należałoby, aby radni, którzy są bardziej aktywni, którzy znają problem wcześniejszy, aby komisja..., ponieważ, jak stwierdził dalej uważa, że ktoś nas nie do końca informuje w sposób prawidłowy, a mamy Kancelarię Prawną, która była monterem m.in. tej umowy. Podkreślił, że dla w/w bardzo istotnym jest, aby radni takie odpowiedzi alternatywne otrzymywali, a nie tylko pisma, które mówią o tym, że radnym nie należy się żadna informacja o wysokości podatku od spółki Gmina – Remondis. Jak radni nie mają nic wiedzieć, to lepiej niech nie podejmują decyzji, bo wynika, że radni są do podnoszenia rączki, a informacji na ten temat nie mogą otrzymać?

Odpowiedź:

Odpowiedzi szczegółowych w kwestiach prawnych udzielił **Mecenas MARCIN LEŚNY** w czasie sesji.

9. Radna **RENATA BUZAŁA** odniosła się do odpowiedzi na interpelację, gdzie uzyskała odpowiedź, że Urząd Miejski jest na etapie poszukiwania bardziej bezpiecznej lokalizacji, w związku z tym zapytała, czy można liczyć na to, że ten problem zostanie rozwiązany wykorzystując ten czas do 18 stycznia, kiedy dzieci nie uczęszczają jeszcze do szkoły, z nadzieją, że wszystko wróci do normy? Czy można traktować sprawę, jako pierwszej potrzeby, pilną?

Odpowiedź:

Zapewniam, że sprawa przystanku w miejscowości Popielewo traktowana jest jako pilna. Dołożymy wszelkich starań, żeby rozwiązać problem zawracania autobusu jak najszybciej. W dniu 14 grudnia br. odbyło się spotkanie w sprawie udostępnienia terenu przez właściciela terenu sąsiedniego, dogodnego dla zawracania autobusu. Decyzja o ewentualnej zgodzie i udostępnieniu terenu zostanie podjęta przez właściciela do końca roku.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Paulina Bernaciak – Podinspektor ds. drogownictwa i transportu.

II. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH I SOŁTYSÓW

1. Radna **RENATA BUZAŁA** poinformowała o stanie chodnika wzdłuż fosy trzemeszeńskiej, wzdłuż targowiska miejskiego, dodała, że chodnik ten, którego inwestycja była wykonana w kwietniu, maju wygląda, jak na przedstawionych zdjęciach i dodała, że w trosce o środki

budżetowe oraz estetykę tego miejsca prosi o interwencję, bo za moment pojawią się pierwsze wyrzuszenia. Radna wskazała ponadto na częstą awaryjność znajdujących się w tym miejscu latarni ozdobnych.

Odpowiedź:

Obecnie chodnik wzdłuż fosy trzemeszeńskiej jest w dobrym stanie technicznym. W nawierzchni chodnika nie ma żadnych wyrw, nierówności stwarzających jakieś niebezpieczeństwo dla pieszych. Obecnie wszystkie lampy oświetleniowe wzdłuż fosy działają prawidłowo.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

2. W dalszej części swego wystąpienia Pani **RENATA BUZAŁA** nawiązała do sytuacji politycznej i społecznej ostatnich tygodni, gdzie jak stwierdziła również nasze miasto zawołało głośno na ulicach „Wybór nie zakaz”, co jest oznaką tego, że w naszym mieście nie ma obojętności na problemy społeczne, które dotyczą całego naszego kraju. Radna ponownie zwróciła uwagę, że w naszej społeczności mamy, o czym myśleć, co wspierać i o co dbać, dodała, że w/w chodzi o problem mam i opiekunów dorosłych dzieci niepełnosprawnych i zapewnienia opieki doraźnej, nie opieki ciągłej, systematycznej, ale tylko w razie niedyspozycji dnia codziennego (choroby, wyjazdu). Radna przypomniała, że były spotkania, o czym mówiła już ostatnio - z Panią **BUZAŁĄ**, delegatem z Poznania, dodała, że dzisiaj otrzymuje odpowiedź o programach rządowych - być może się pojawią, może nie, o Domu Senior Plus, podkreśliła następnie, że była to jedyna prośba i dylemat, troska o sytuację tych opiekunów, o jakieś rozwiązanie, nawet nie zapewnienia finansowego rozwiązania, tylko, gdzie może się zgłosić taki opiekun w sytuacji niedyspozycji dnia codziennego? Radna **BUZAŁA** poinformowała następnie, że otrzymała informację, że na dzień dzisiejszy nie ma takiej możliwości, co jak zaznaczyła wynika z długiego wyводу otrzymanego od Burmistrza. Zdaniem **Przewodniczącej Komisji Społecznej** odpowiedź jest smutna i ma nadzieję, że jeszcze coś da się zrobić w tej sprawie, a jeżeli nie, to jest bardzo przykre.

3. Pani **RENATA BUZAŁA** zapytała także, czy ta informacja została przekazana chociażby do jednej zatroskanej mamy, czy opiekuna, które uczestniczyły w spotkaniach, tematach i poinformowała, że tych osób było, co najmniej 20?

Radna odniosła się również do ogólnopolskiej akcji „Wspieraj Seniora”.

Odpowiedź:

Nie jestem w stanie odpowiedzieć Pani Radnej inaczej niż opisałam to w odpowiedzi na interpelację i wnioski z sesji w dniu 25 listopada br. Przykro mi bardzo, że moja odpowiedź nie spełniła oczekiwań Pani Radnej. Jeszcze raz podkreślam, że na dzień dzisiejszy nie widzę innego rozwiązania, chociaż mam świadomość, że pomoc osobom zajmującym się niepełnosprawnymi członkami rodzin jest jak najbardziej potrzebna.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pani Lucyny Buzalą – Dyrektora OPS.

4. Radny **MACIEJ DALEWSKI** poinformował, że w miejscowości Bieślin między posesją 22, a 21 zwisa długa gałąź, na środku asfaltu. Radny dodał, że o godzinie 13.00 jeździ tam autobus i inne pojazdy, co może doprowadzić do nieszczęśliwego wypadku.

Odpowiedź:

Przedmiotowy wniosek został zgłoszony bezpośrednio po sesji Rady Miejskiej w dniu 25 listopada br. do PZD do kierownika Obwodu Nr 1 w Gnieźnie.

Odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanej od Pana Norberta Dombka – Kierownika RI.

5. **Przewodniczący Rady Miejskiej BENEDYKT NITKA** nawiązując do wniosku Firmy Sano stwierdził, że ma nadzieję, iż Burmistrz przygotuje uchwałę na najbliższą sesję, a wcześniej omówiony zostanie ten temat na posiedzeniu Komisji w dniu 2 grudnia br.

Odpowiedź:

Sprawa będzie rozpatrywana na sesji Rady Miejskiej Trzemeszna w dniu 30 grudnia br.,

Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej powrócił do tematu dotyczącego tajemnicy skarbowej, w odniesieniu do informacji o wysokości wpłat podatku od nieruchomości za lata 2015-2020, gdzie z informacji udzielonej przez Mecenasa Justynę GAŁĘCKĄ wynika, iż radnym taka informacja się nie należy, a następnie zapytał, co jest przeszkodą? Podkreślił, że Gmina jest udziałowcem większościovym spółki Remondis, podejmuje również decyzje związane z Remondisem, z działalnością dwóch podmiotów, czyli Gminy i Remondis, a nagle dowiaduje się, że Radzie Miejskiej taka informacja się nie należy?

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, gdzie popełniono błąd, dlaczego poszło się na takie, a nie inne kompromisy ze Spółką Remondis, nie mówiąc już o opłatach administracyjnych dla Remondis w Warszawie płatnych, co roku. Stwierdził, że nie rozumie umowy, która dla w/w jest niezrozumiała i mało korzystna dla gminy, a nawet niekorzystna. Zapytał, jak można to naprawić? Czy można ze spółką rozmawiać? Zapytał także, czy od czasu spotkania cokolwiek wyszło ze strony gminy, czy Urzędu, żeby rozpocząć rozmowy? Czy czynione są jakiegokolwiek kroki ku temu, żeby w ogóle rozmawiać? Zdaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej, gdyby oczekiwania zostały przedstawione na piśmie, to uważa, że Spółka by się do tego odniosła i można by szukać rozwiązania, wspólnego spotkania. Jeżeli nie robi się nic to jest constans, czyli nie robi się nic i czeka w nieskończoność, przyjdzie rok następny i cały czas gmina będzie się borykać z tym nierozwiązanym problemem Remondisu, a w/w chciałby ten problem w tej kadencji rozwiązać. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał także o przelewy przekazywane na rzecz Warszawy, czy ta wiedza była znana w momencie podpisywania umowy? Zdaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej ta wiedza chyba do końca nie była przedstawiona w czytelny sposób i radni do końca nie byli poinformowani, albo tej wiedzy nie mieli? Pan BENEDYKT NITKA zapytał ponadto, jakie działania są podejmowane w chwili obecnej, czy twa korespondencja, wymiana stanowisk?

Odpowiedź:

Nie jestem prawnikiem i na temat tajemnicy skarbowej nie umiem się wypowiedzieć. Na ten temat wypowiedziała się Kancelaria Prawna. Wielokrotnie wspomniałem, że w sprawie zawiązania Spółki z udziałem Gminy i Firmy Remondis trwały roczne negocjacje. Powołany przeze mnie zespół negocjacyjny jednogłośnie poparł projekt umów i uchwały. W 11-osobowym zespole pracowało 4 radnych. Podczas sesji przedstawiony projekt poparła w głosowaniu ówczesna Rada Miejska. Za Spółką Remondis obecnie trwają rozmowy. Niestety prowadzi je tylko organ wykonawczy, gdyż organ stanowiący (w tym przede wszystkim Pan Przewodniczący) wycofał się z wcześniejszych deklaracji. To jest duże utrudnienie. Pani Radna Renata Buzala poruszyła wątek udziału Rady miejskiej i jej oczekiwań w tzw. renegecjacjach. Pozostał on bez echa. Mam wrażenie, że cokolwiek ustalę, wynegocjuję, czy przedstawię Wysokiej Radzie, to będzie poddane totalnej krytyce. To jest duży dyskomfort. (Odpowiedzi szczegółowych w kwestiach prawnych udzielił Mecenas MARCIN LEŚNY w czasie sesji).

BURMISTRZ
Krzysztof Dereziński (2)

Otrzymują:

1. Pan Maciej Dalewski – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
2. Pan Piotr Lewandowski – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
3. Pan Marcin Jakubiak – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
4. Pan Daniel Bisikiewicz – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
5. Pan Tadeusz Pawlak – Radny Rady Miejskiej Trzemeszna
6. Pani Renata Buzala – Radna Rady Miejskiej Trzemeszna
7. a/a

Sporządziła: Elżbieta Zamiera
Inspektor ds. organizacyjno-samorządowych