

**Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Trzemeszna  
w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania  
przestrzennego terenu części wsi Miaty gm. Trzemeszno, nie uwzględnionych wcześniej  
przez Burmistrza Trzemeszna**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945), Rada Miejska Trzemeszna rozstrzyga, co następuje:

**§ 1**

**Zgłaszający uwagi:** osoby fizyczne (**Hanna Czarny, Jerzy Czarny, Tomasz Juszczyk**)

**1.Uwaga dotyczy § 3 ust. 2 pkt 4** - ustalenie jako dopuszczalne przeznaczenie terenu 2RU także jako P - tereny produkcyjne, składów i magazynów.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**2.Uwaga dotyczy § 4 ust. 1 pkt 3a** - dopuszczenie na elewacji budynku szyldów o powierzchni łącznej do 10 m<sup>2</sup> i umożliwienie ich umieszczania do wysokości kondygnacji I piętra.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**3.Uwaga dotyczy § 5 pkt 1** usunięcie powyższego punktu ewentualnie zaznaczenie, że obszar Natura 2000 znajduje się poza obszarem objętym planem.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**4.Uwaga dotyczy § 5 pkt 9** - usunięcie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**5.Uwaga dotyczy § 9 pkt 3** - usunięcie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**6.Uwaga dotyczy § 9 pkt 7a** - ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej do 12 m.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**7.Uwaga dotyczy § 9 pkt 7b - ustalenie wysokości zabudowy pomocniczej do 22 m.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**8.Uwaga dotyczy § 9 pkt 7c - ustalenie wysokości dla pozostałych budynków i budowli do 22 m.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**9.Uwaga dotyczy § 10 - dopuszczenie działalności produkcyjnej - produkcji kostki betonowej.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**10.Uwaga dotyczy § 10 pkt 1 - dopuszczenie do rozbudowy i przebudowy istniejącej zabudowy.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**11.Uwaga dotyczy § 10 pkt 2 - dopuszczenie lokalizacji obiektów związanych z prowadzeniem działalności produkcyjnej P - produkcji kostki betonowej do ponownego wykorzystania (tereny produkcyjne, składów i magazynów), obok działalności przewidzianej dla tego obszaru.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**12.Uwaga dotyczy § 10 pkt 3 - usunięcie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**13.Uwaga dotyczy § 10 pkt 6 - powierzchnię zabudowy nie większą niż 70% powierzchni działki.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**14.Uwaga dotyczy § 10 pkt 8 - powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 15% powierzchni działki.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**15.Uwaga dotyczy § 10 pkt 9 - wysokość budynków wymienionych w punkcie nie większą niż 22 m.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**16.Uwaga dotyczy § 12 pkt 7 - dopuszczenie zabudowy zagrodowej i w tym zakresie wyłączenie §12 pkt 9.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**17.Uwaga dotyczy § 12 pkt 8 - usunięcie tego punktu (zakaz lokalizacji przedsięwzięć związanych z wydobywaniem kopalin metodą odkrywkową).**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**18. Uwaga dotyczy § 13 pkt 4 - usunięcie tego punktu (zakaz lokalizacji budynków).**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**19. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o zmianie przeznaczenia terenu w § 10 pkt 2 projektu planu z ostrożności wnosimy o rozważenie przez Radę Gminy podjęcie uchwały o zmianie uchwały nr LX/586/2018 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 25.04.2018 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Miaty gmina Trzemeszno i wyłączenie z procedowania działek nr 123/4 i 123/40 i 123/36, na terenie których prowadzona jest produkcja kostki betonowej (brykociarnia).**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

## § 2

**Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna (Andrzej Gryśka)**

**Uwaga dotyczy terenów rolniczych R - usunięcie zakazu lokalizacji budynków i umożliwienie lokalizacji zabudowy zagrodowej.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

## § 3

**Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna (Marcin Krzewiński)**

**Uwaga dotyczy terenów rolniczych R - usunięcie zakazu lokalizacji budynków i umożliwienie lokalizacji zabudowy zagrodowej.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

## § 4

**Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna (Karol Polak)**

**Uwaga dotyczy terenów rolniczych R - usunięcie zakazu lokalizacji budynków i umożliwienie lokalizacji zabudowy.**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

## § 5

**Zgłaszający uwagi: REMONDIS Aqua Trzemeszno sp. z o.o.**

**1. Uwaga dotyczy terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami 1 O - usunięcie zakazu wznoszenia obiektów nie związanych z rekultywacją składowiska odpadów (§ 17 pkt 5 projektu planu).**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**2.Uwaga dotyczy** terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami **2 O** - usunięcie zakazu wznoszenia obiektów nie związanych z realizacją i eksploatacją punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (§ 18 pkt 6 projektu planu).

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**3.Uwaga dotyczy** terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami **1 O, 2 O** - dodanie postanowień umożliwiających posadowienie obiektów i urządzeń służących przetwarzaniu i zagospodarowaniu odpadów, z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**4.Uwaga dotyczy** terenów rolniczych **3 R** - wyłączenie z jego zakresu działki nr **136/2**, na terenie której planowana jest inwestycja w postaci biokompostowni i objęcie jej innym, nowym przeznaczeniem.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**5.Uwaga dotyczy** terenów rolniczych **3 R** - dopuszczenie na obszarze działki nr **136/2** możliwości zagospodarowania jej na potrzeby gospodarowania odpadami oraz dopuszczenie budowy obiektów, urządzeń i instalacji prowadzących procesy, w wyniku których powstają produkty rolne lub wytwarzane są produkty mające zastosowanie w rolnictwie.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**6.Uwaga dotyczy** terenów rolniczych **3 R** - dopuszczenie na obszarze działki nr **136/2** prowadzenie działalności i posadowienie obiektów związanych z produkcją kompostów, podłoży rolniczych, nawozów organicznych, w tym pochodzących z odpadów, za wyjątkiem przetwarzania odpadów niebezpiecznych.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**7.Uwaga dotyczy terenów oznaczonych symbolami 1 O, 2 O oraz 3 R** - ewentualnie, wnoszę o wyłączenie ww. terenów użytkowanych przez Spółkę oraz spółkę REMONDIS Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dalszych prac nad projektem planu celem objęcia ich odrębnym planem miejscowym.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

## § 6

**Zgłaszający uwagi: REMONDIS Aqua sp. z o.o. ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa**

**1. Uwaga dotyczy** terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami **1 O** - usunięcie zakazu wznoszenia obiektów nie związanych z rekultywacją składowiska odpadów (§ 17 pkt 5 projektu planu).

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

2. **Uwaga dotyczy** terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami **2 O** - usunięcie zakazu wznoszenia obiektów nie związanych z realizacją i eksploatacją punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (§ 18 pkt 6 projektu planu).

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

3. **Uwaga dotyczy** terenu infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami **1 O, 2 O** - dodanie postanowień umożliwiających posadowienie obiektów i urządzeń służących przetwarzaniu i zagospodarowaniu odpadów, z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

4. **Uwaga dotyczy** terenów rolniczych **3 R** - wyłączenie z jego zakresu działki nr **136/2**, na terenie której planowana jest inwestycja w postaci biokompostowni i objęcie jej innym, nowym przeznaczeniem.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

5. **Uwaga dotyczy** terenów rolniczych **3 R** - dopuszczenie na obszarze działki nr **136/2** możliwości zagospodarowania jej na potrzeby gospodarowania odpadami oraz dopuszczenie budowy obiektów, urządzeń i instalacji prowadzących procesy, w wyniku których powstają produkty rolne lub wytwarzane są produkty mające zastosowanie w rolnictwie.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

6. **Uwaga dotyczy** terenów rolniczych **3 R** - dopuszczenie na obszarze działki nr **136/2** prowadzenie działalności i posadowienie obiektów związanych z produkcją kompostów, podłoży rolniczych, nawozów organicznych, w tym pochodzących z odpadów, za wyjątkiem przetwarzania odpadów niebezpiecznych.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

7. **Uwaga dotyczy terenów oznaczonych symbolami 1 O, 2 O oraz 3 R** - ewentualnie, wnoszę o wyłączenie ww. terenów użytkowanych przez Spółkę oraz spółkę REMONDIS Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dalszych prac nad projektem planu celem objęcia ich odrębnym planem miejscowym. **rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

## § 7

**Zgłaszający uwagi: Welfur Polska, Aleje Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa**

1. **Uwaga dotyczy:** terenów oznaczonych w planie symbolami: **2 RU i 1 RU**.

W prognozie skutków finansowych nie ujęto kosztów likwidacji fermy nerek na poziomie ok. 20000000,00 zł (dwadzieścia milionów złotych)

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**2. Uwaga dotyczy: teren objęty planem**

Wysokość zabudowy zgodnie z najnowszymi standardami powinny mieć wysokość powyżej 12,0

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**3. Uwaga dotyczy: terenu oznaczonego symbolem 1 RU**

Projekt planu uniemożliwia budowę chłodni do przechowywania paszy o minimalnej wysokości 14,0 m na terenie 1 R U

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**4. Uwaga dotyczy: terenu oznaczonego symbolem 2 RU**

Projekt planu uniemożliwia budowę chłodni do przechowywania paszy o minimalnej wysokości 14,0 m na terenie 2 R U

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**5. Uwaga dotyczy: terenu objętego opracowaniem planu**

Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu nie ukazało się na stronie internetowej Gminy Trzemeszno.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

**6. Uwaga dotyczy: terenu objętego opracowaniem planu**

Projekt planu nie został opublikowany na stronie internetowej Gminy na okres wyłożenia do publicznego wglądu.

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

## § 8

***Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ( w zakresie ustaleń prognozy oddziaływania na środowisko), obejmującego teren części wsi Miaty gm. Trzemeszno***

**Zgłaszający uwagi: Hanna Czarny, Jerzy Czarny, Tomasz Juszczyk**

**1. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu**

Uwaga dotycząca analizy jakości powietrza.

"Jednocześnie wskazuję, iż w prognozie wskazuje się, że jakość powietrza w analizowanym obszarze jest dobra, gdyż jest to otwarta przestrzeń) i panują na nim dobre warunki dla cyrkulacji powietrza.

Autorka opracowania jako przyczynę pogorszenia stanu powietrza wskazuje emisję ze źródeł komunikacyjnych (w niewielkim stopniu), emisję ze źródeł spalania paliw, szczególnie stałych w miesiącach zimowych w sezonie grzewczym (s. 19-20). Zatem istniejące fermy nie stanowią źródła zagrożenia."

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

## **2. Uwaga dotyczy: Miaty - dz. nr geod. 123/4**

"W prognozie nie uwzględniono w ogóle działalności prowadzonej na dz. nr 123/4 w zakresie produkcji kostki betonowej „brykietu” do ponownego wykorzystania (działalność polegająca na recyklingu odpadowej wełny mineralnej). Na powyższą działalność Hanna Czarny posiada decyzję Starosty Gnieźnieńskiego z dnia 30.07.2014 r. nr OS.6233.23.2014 o zezwoleniu na przetwarzanie odpadów. O powyższej działalności pisaliśmy w piśmie kierowanym do Burmistrza Trzemeszna w pismach z dnia 8.06.2018 r., 24.07.2018 r. i 9.08.2018 r. Technologia recyklingu ogranicza ilość odpadów powstających w instalacjach przemysłowych funkcjonujących na terenie gminy Trzemeszno, zatem analiza powinna obejmować wszystkie elementy istniejącego zagospodarowania nieruchomości w tym wspomniane powyżej (fermy nerek oraz produkcję kostki betonowej). Podkreślić należy, że całości przetworzonego odpadu służy firmie PAROC do wytwarzania wełny skalnej.

Na marginesie podaję, iż jak wynika z pisma Burmistrza Trzemeszna z dnia 24.02.2015 r. nr RGNK.6220.2.2015 przedmiotowa produkcja kostki betonowej nigdy nie była przedmiotem skarg."

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

## **3. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu**

"W prognozie pominięto w zakresie istnienia udokumentowanych złóż kopalin, że w ich sąsiedztwie, ze względu na niską klasę gruntu, także mogą być kolejne złoża. Teren ten bowiem jest klasyfikowany jako piaski i żwiry, zatem należy przypuszczać, że sąsiednie grunty rolne także mogły by zostać przeznaczone pod kopalnię piasku, a po zakończeniu wydobywania w ramach rekultywacji przeznaczone np. pod zalesienie. W prognozie w ogóle nie dokonano analizy przeznaczenia gruntu o niskich klasach ziemi pod wydobywanie. Nadto autorka prognozy cytuje badania dotyczące ochrony wód podziemnych z obszaru Konina, na terenie którego znajduje się olbrzymi teren Kopalni Węgla Brunatnego Konin (s. 20), które nie można odnosić do obszaru opracowania (na obszarze opracowania wydobywa się piasek a nie węgiel, wielkość i głębokość wydobywania węgla jest kilkukrotnie większa niż piasku itp)."

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

## **4. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu**

"W prognozie wielokrotnie podawane są nieprawdziwe informacje, jakoby teren będący przedmiotem opracowania objęty był ochroną Natura 2000 (s. 14-15, 27 i kolejne). Na terenie objętym opracowaniem nie występują żadne formy ochrony, co wynika z treści map zamieszczonych w serwisie „Geoserwis GDOŚ”. Zatem autorka opracowania winna wskazać źródło, na podstawie którego ustaliła okoliczność odmienną. Obszar Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie znajduje się nie na terenie opracowania, a jedynie jego fragment znajduje się w sąsiedztwie terenu objętego opracowaniem — najbliższym obszarowi chronionego usytuowany jest teren składowiska odpadów (oraz inny fragment Obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie usytuowany jest ze wschodniej strony wsi Miaty). Wszystkie zatem zalecenia dotyczące ochrony obszaru Natura 2000 nie mogą odnosić się do obszaru, który nie jest objęty ochroną.

Przy czym znamienne jest dysproporcja w uznanych za prawidłowe sposobach ochrony — dla nas jako właścicieli większości terenów zaproponowano zakazy zabudowy i prowadzenia większości form działalności rolniczej i przemilczenie istnienia działalności produkcyjnej, a na terenie składowiska odpadów za niezagrażające obszarowi Natura 2000 uznaje się składowanie odpadów tzw.

problemowych, a w istocie uznanych za niebezpieczne (przeterminowane leki, farby lakiery, stary sprzęt RTV i AGD itp.). Autorka opracowania nie opisała, czy odpady te są składowane we właściwy sposób i czy nie istnieje zagrożenie przedostania się do gruntu i wód podziemnych wycieków z ww. odpadów lub rozwlóczenia odpadów przez ptactwo, co w konsekwencji spowodowałoby katastrofę ekologiczną i zatrucie wód gruntowych."

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

#### **5. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu**

"W opracowaniu podaje się jako źródła hałasu maszyny rolnicze niezbędne do produkcji rolnej wskazując, że przeważająca większość z maszyn w gospodarstwach jest przestarzała (s. 22). Nie można się z taką tezą zgodzić. Polska od 14 lat jest członkiem UE i przeważająca większość rolników, także z gminy Trzemeszno korzysta ze wsparcia finansowego na zakup maszyn rolniczych. W związku z powyższym większość maszyn rolniczych jest albo nowa lub używana, jednak w dobrym stanie technicznym. Zresztą rolnictwo wielkopolskie jest uznawane za najbardziej rozwinięte, w tym pod względem zastosowania nowoczesnych technologii rolnych. Powyższa teza świadczy, że autorka opracowania niezbyt orientuje się o zmianach na obszarach wiejskich."

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

#### **6. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu**

"Wymienione na str. 39 zmiany klimatu mają charakter globalny i są wywołane nadmierną emisją spalin w tym w przeważającej mierze CO<sub>2</sub> do atmosfery. Zresztą w prognozie wskazuje się na przyczyny zanieczyszczeń — związaną z ogrzewaniem prywatnych domów, ciepłowni, emisją spalin z samochodów. Autorka opracowania nie podała w jaki sposób przeciwstawić zmianom klimatu miałyby się przyczynić ograniczenia w zabudowie na terenach których jesteśmy właścicielami, ograniczenie wydobywania piasku i żwiru, czy uniemożliwienie hodowli zwierząt. Tym bardziej, że w zakresie działalności na terenie składowiska odpadów uznano, że emisja spalin i CO<sub>2</sub> związana z użytkowaniem maszyn do rekultywacji składowiska zaniknie się w granicach działki, a z ferm uznano, że nie. Autorka opracowania także nie wyjaśnia tej sprzeczności."

**rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona**

#### **7. Uwaga dotyczy: Teren objęty opracowaniem projektu planu**

"W prognozie znaleźć można wiele sprzeczności, np. na stronie 50 wskazuje się, że powstanie terenu zabudowy zagrodowej oraz obsługi produkcji rolnej będzie harmonijne z punktu widzenia rozwoju społeczno -gospodarczego gminy. W powyższym stwierdzeniu pozostaje w sprzeczności zakaz dalszej zabudowy na naszych działkach, zakaz rozwoju wielu form działalności rolniczej. Zakazy są nadmierne w odniesieniu do ochrony przyrody, tym bardziej że w samej wsi Miaty, pomiędzy gospodarstwami znajduje się hodowla krów ponad 300 sztuk, także w sąsiedztwie obszaru Natura 2000.

Podkreślić należy, że tereny, których jesteśmy właścicielami są oddalone od terenów mieszkalnych. Zatem hodowla zwierząt czy produkcja nie wpływa negatywnie na mieszkańców wsi Miaty.

Ze względu na stwierdzone nieprawidłowości prognoza oddziaływania na środowisko jest nierzetelna i nie może stanowić podstawy opracowania projektu planu dla naszych nieruchomości.

W związku z powyższym zasadny jest wniosek o uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko poprzedzony szczegółową wizją terenową naszych nieruchomości, gdyż prognoza nie uwzględnia w ogóle działalności produkcyjnej."