



# MIASTO I GMINA TRZEMESZNO

ul. Gen. Henryka Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemeszno  
tel. 61 41 54 306, tel./fax 61 41 54 412  
[www.trzemeszno.pl](http://www.trzemeszno.pl) e-mail [sekretariat@trzemeszno.pl](mailto:sekretariat@trzemeszno.pl)

RGNK.272.2.11.2013

Trzemeszno, 2014-01-29

**Dotyczy:** przewodzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Dostawa sprzętu dla ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego Ochotniczej Straży Pożarnej w Trzemesznie”

## Zawiadomienie o wyniku postępowania.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm) zawiadamiam, że:

- 1) W powyższym postępowaniu złożono następujące oferty z oferowanymi cenami:

Dla części I zamówienia:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe PROF-BEH” Roman Jaworski ul. Hutnicza 1 42-600 Tarnowskie Góry	135.691,20*
2	KADIMEX Spółka Akcyjna ul. Wólczyńska 290 01-919 Warszawa	86.277,96

\* z formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę nie wynika jaka część ceny oferty przeznaczona jest na część I zamówienia a jaka na część II zamówienia, jest to łączna wartość dla I i II części zamówienia.

Dla części II zamówienia:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe PROF-BEH” Roman Jaworski ul. Hutnicza 1 42-600 Tarnowskie Góry	135.691,20*
2	KADIMEX Spółka Akcyjna ul. Wólczyńska 290 01-919 Warszawa	71.512,20

3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe- Handlowe „Supron 3” Sp. z o.o. ul. Czachowskiego 4 26-600 Radom	62.818,02
---	--	-----------

\* z formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę nie wynika jaka część ceny oferty przeznaczona jest na część I zamówienia a jaka na część II zamówienia, jest to łączna wartość dla I i II części zamówienia.

## 2) Wyniki badania i oceny ofert (streszczenie):

Dla części I zamówienia:

<i>L.p.</i>	<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Cena</i>	<i>Liczba punktów wg kryterium określonym w SIWZ</i>
1.	2	KADIMEX Spółka Akcyjna ul. Wólczyńska 290 01-919 Warszawa	86.277,96	100

Dla części II zamówienia:

<i>L.p.</i>	<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Cena</i>	<i>Liczba punktów wg kryterium określonym w SIWZ</i>
1.	2	KADIMEX Spółka Akcyjna ul. Wólczyńska 290 01-919 Warszawa	71.512,20	100

## 3). Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez:

Dla części I:

^ Oferta NR 2 - KADIMEX Spółka Akcyjna  
ul. Wólczyńska 290  
01-919 Warszawa

Dla części II:

^ Oferta NR 2 - KADIMEX Spółka Akcyjna  
ul. Wólczyńska 290  
01-919 Warszawa

## UZASADNIENIE.

Wyboru ofert dokonano zgodnie z kryterium podanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. najniższej ceny zaoferowanej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu oraz wykonawców niewykluczonych.

4) Wykluczeni wykonawcy– brak.

5) Odrzucone oferty:

^ oferta Nr 1 złożona przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe PROF-BEH”

Roman Jaworski  
ul. Hutnicza 1  
42-600 Tarnowskie Góry

## UZASADNIENIE.

**Przyczyna prawna: na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. nie odpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

**Przyczyna faktyczna:** Zamawiający żądał skalkulowania i wyliczenia ceny ofertowej metodą określoną ściśle w załącznikach do SIWZ. Oferta Wykonawcy nie zawierała tej treści, którą bezwzględnie wymagał Zamawiający- brak formularza cenowego zawierającego ceny jednostkowe netto oraz należny podatek Vat.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty ze szczegółowym uzasadnieniem zostało przesłane do Wykonawcy w dniu 16.01.2014r. Wykonawca nie skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej- decyzja w tym zakresie stała się prawomocna.

▲ Oferta nr 3 złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe- Handlowe  
„Supron 3” Sp. z o.o.  
ul. Czachowskiego 4  
26-600 Radom

## UZASADNIENIE.

**Przyczyna prawna: na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. nie odpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

**Przyczyna faktyczna:** Treść złożonej przez Wykonawcę oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia w następującym zakresie:

Reflektor ładowalny z ładowarką uniwersalną (Sprzęt oświetleniowy, sygnalizacyjny, zabezpieczenia miejsca zdarzenia i łączności, poz. nr 2):

- brak zaopatrzenia w diody LED ostrzegawcze w kolorze niebieskim
- brak funkcji trybu świecenia żarówki halogenowej 3 W oraz diod – stały i pulsacyjny
- brak obudowy w wykonaniu przeciwybuchowym,
- nie spełnianie warunku w zakresie czasu świecenia światła stałego min. 8 h

Diodowe flary ostrzegawcze – dyski (Sprzęt oświetleniowy, sygnalizacyjny, zabezpieczenia miejsca zdarzenia i łączności, poz. nr 10):

-Zamawiający wymagał dostawy produktu składającego się z zestawu 6 szt. diod w walizce. Zamawiający nie może zaakceptować oferowanego przez Wykonawcę sprzętu, ponieważ pojedyncze sztuki (nie stanowiące zestawu w walizce) diod charakteryzują się odmiennymi cechami funkcjonalnymi – w przypadku zestawu w walizce, walizka ta stanowi jednocześnie ładowarkę do diod, niwelując tym samym potrzebę wyposażenie każdej z diod w odrębną ładowarkę oraz służy do ich jednoczesnego transportu i przechowywania

Znak drogowy „Wypadek” (Sprzęt oświetleniowy, sygnalizacyjny, zabezpieczenia miejsca zdarzenia i łączności, poz. nr 9):

- Zamawiający sprecyzował artykuł jako „Znak drogowy Wypadek” z możliwością ustawienia na drodze”, a nie jako zestaw walizkowy do oznakowania miejsc wypadków, jak zaproponowano w ofercie. Znajdujące się w zestawie części składowe jak np. przenośna lampa ostrzegawcza, taśma ostrzegawcza, flara diodowa – dysk są zdublowaniem sprzętu sygnalizacyjnego lub o podobnych funkcjach do zabezpieczenia miejsca zdarzenia, w tym wypadku drogowego które znajdują się w tej samej części Zamówienia. Zamawiający w przypadku zapotrzebowania na taki zestaw, włączyłby go do zakresu przedmiotu zamówienia. Jednak z uwagi na nie występowanie takiej potrzeby, pozycja ta została wykazana jako pojedynczy znak.

Ubranie chroniące przed promieniowaniem cieplnym i płomieniami (lekkie) (Środki specjalne i ochrony strażaka, poz. 1):

- zgodnie z szeroką wiedzą merytoryczną Zamawiającego w tym zakresie, zaproponowane w ofercie ubranie typ USC-4 – ciężkie stanowi całkowicie odmienne wyposażenie niż to, które Zamawiający wymagał w SIWZ. Oferowane ubranie musi być noszone łącznie z maską i aparatem ochrony dróg oddechowych, co całkowicie dyskwalifikuje zgodność funkcjonalną z przedmiotem zamówienia. Ponadto

**OSP w Trzemesznie posiada na swoim wyposażeniu już tego typu ubrania, dlatego też rozgraniczając cechy jakościowe, w SIWZ wskazano zapotrzebowanie na ubranie lekkie w liczbie 2 kpl. Zgodnie z uchwałą nr 182/2006 Prezydium Zarządu Głównego Związku OSP RP z dnia 8 września 2006 r. dotyczącą „Wytucznych w sprawie wyposażania Jednostek Operacyjno- Technicznych OSP w sprzęt i środki niezbędne do działań ratowniczych” pkt. III.3.1 – środki specjalne ochrony strażaka pkt. Iia. na wyposażeniu ciężkiego samochodu ratowniczo- gaśniczego są 2 kpl ubrania lekkiego.**

U podstaw podjęcia przez Zamawiającego decyzji dotyczącej niezgodności oferowanego sprzętu z wymaganym przedmiotem zamówienia leży wątpliwość powzięta w toku badania i oceny oferty. W związku z powyższym działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem nr RGNK.272.2.9.2013 z dnia 17.01.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 22.01.2014r.

Biorąc pod uwagę treść złożonych wyjaśnień, Zamawiający utwierdził się w przekonaniu, że przedmiot zamówienia oferowany przez wykonawcę jest niezgodny z treścią SIWZ, ponieważ nie posiada cech jakościowych i funkcjonalnych wymaganych bezwzględnie przez Zamawiającego. Podkreślić należy, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia (co potwierdza wyrok KIO z dnia 28 kwietnia 2011 roku, 788/11). W przedmiotowym stanie faktycznym aspekt ten dotyczy przede wszystkim funkcjonalności i parametrów użytkowych zamawianego towaru. Stwierdzonej niezgodności Zamawiający nie mógł również kwalifikować do żadnej z kategorii omyłek mogących doprowadzić do zgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ.

W związku z powyższym oferta złożona w dniu 08.01.2014r. pozostaje w sprzeczności z postanowieniami SIWZ – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, stąd też zachodzi bezwzględna konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy, zgodnie z brzmieniem zapisów art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

**Odrzucenie powyższej oferty w świetle zaistniałego stanu faktycznego i prawnego stało się konieczne.**

**6.) Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

W tym celu należy skontaktować się z Magdaleną Ciszak- Urząd Miasta i Gminy w Trzemesznie, ul. Dąbrowskiego 2, pok. nr 8.

z up. BURMISTRZA

Dariusz Jankowski  
Zastępca Burmistrza